

Ocena interesu publicznego dla celów
restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji
zakładów ubezpieczeń i reasekuracji



Definicja i regulacje dotyczące interesu publicznego

Ocena interesu publicznego – regulacje w dyrektywie IRR (1)

→ Zgodnie z artykułem 19 ust. 4 dyrektywy IRR **działanie w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji leży w interesie publicznym, jeżeli**

1. działanie takie jest **konieczne do osiągnięcia co najmniej jednego z celów** restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji wymienionych w art. 18 ust. 2
2. i jest **proporcjonalne** do tych celów, a **przeprowadzenie likwidacji** zakładu w ramach standardowego postępowania upadłościowego, w tym przy wykorzystaniu ubezpieczeniowych systemów gwarancyjnych mających zastosowanie do tego zakładu, jeżeli warunki przeprowadzenia standardowego postępowania upadłościowego są spełnione, nie umożliwiłaby **osiągnięcia tych celów w takim samym stopniu.**

→ Ocena występowania przesłanki interesu publicznego nawiązuje zatem do dwóch aspektów (płaszczyzn oceny):

1. oceny spełnienia poszczególnych celów w restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji oraz w ramach standardowego postępowania upadłościowego,
2. oceny proporcjonalności (niezdefiniowana – możliwe podejście: kompleksowa ocena realizacji wszystkich celów i obciążeń interesariuszy).



Ocena interesu publicznego – regulacje w dyrektywie IRR (2)

Definicja interesu publicznego zawarta w artykule 19 dyrektywy IRR nawiązuje do konieczności osiągnięcia celów resolution. Cele te zostały określone w artykule 18 dyrektywy IRR w sposób następujący:

1. **ochrona zbiorowego interesu ubezpieczających, beneficjentów i osób występujących z roszczeniem,**
2. **utrzymywanie stabilności finansowej,** w szczególności przez zapobieganie efektowi domina oraz przez utrzymanie dyscypliny rynkowej,
3. **zapewnienie ciągłości funkcji krytycznych,**
4. **ochrona finansów publicznych** przez ograniczenie do minimum korzystania z nadzwyczajnego publicznego wsparcia finansowego.



Ocena interesu publicznego – regulacje w dyrektywie IRR (3)

Do interesu publicznego nawiązuje również artykuł 9 ust. 2 dyrektywy IRR, który określa z kolei warunki tworzenia planów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w sposób następujący:

„Organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji **sporządzają plany restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji dla zakładów ubezpieczeń i zakładów reasekuracji, w odniesieniu do których oceniają, że jest bardziej prawdopodobne, w porównaniu z innymi zakładami podlegającymi ich kompetencjom, że działanie w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji leżałoby w interesie publicznym (...).**”

Możliwe sposoby podejścia do oceny spełnienia celów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w ramach oceny interesu publicznego

Cel 1 – ochrona zbiorowego interesu ubezpieczających, beneficjentów i osób występujących z roszczeniem

Weryfikacja stopnia ochrony ubezpieczających, osób uprawnionych i osób występujących z roszczeniami może następować przez **porównanie sytuacji finansowej** tych podmiotów **w scenariuszu** uruchomienia wobec zakładu **restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji** i **w scenariuszu likwidacji** zakładu w ramach standardowego postępowania upadłościowego.

Miarą wpływu na sytuację finansową mogą być:

1. **stopień zaspokojenia roszczeń** z umów ubezpieczenia oraz
2. **możliwości zawarcia nowych umów ubezpieczenia**, jeśli dotychczasowe umowy wygasają w scenariuszu upadłości, i ich **warunki** (wysokość nowych składek ze względu na przykład na wiek ubezpieczonego, możliwość uzyskania zwrotu składek za niewykorzystany okres ochrony, ochrona ubezpieczeniowa w okresie przejściowym).



Cel 2 – utrzymanie stabilności finansowej

Weryfikacja czy restrukturyzacja i uporządkowana likwidacja w danym scenariuszu zapewniałyby utrzymanie stabilności finansowej mogłaby następować przez **porównanie konsekwencji uruchomienia wobec zakładu *resolution* ze scenariuszem likwidacji tego zakładu** w ramach standardowego postępowania upadłościowego **w obszarze możliwych kanałów transmisji destabilizacji**.

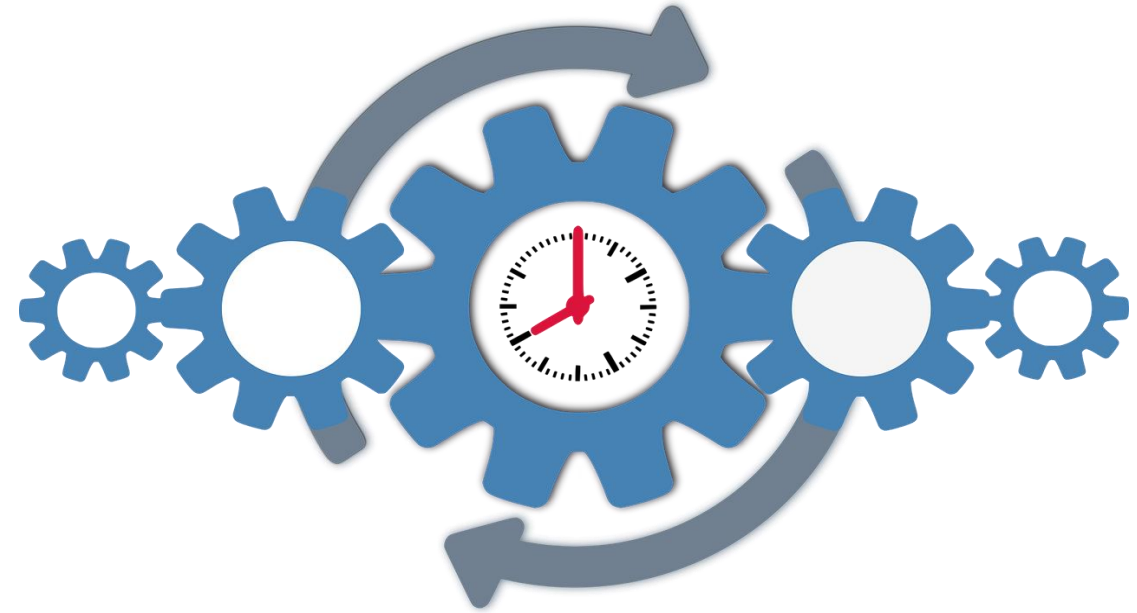
Przykładowe kanały transmisji destabilizacji to:

- **Rynki finansowe** (np. panika na giełdzie po ogłoszeniu upadłości notowanego zakładu i spadku jego notowań),
- **Zależności finansowe** (np. dodatkowe składki pobierane przez UFG lub fundusz resolution),
- **Powiązania gospodarcze** (np. niewypłacanie znaczących odszkodowań wielkim podmiotom gospodarczym).

Cel 3 – zapewnienie ciągłości funkcji krytycznych

Kluczowym krokiem w ocenie celu zapewnienia ciągłości funkcji krytycznych jest stwierdzenie czy i jakie funkcje krytyczne zakład wykonuje. Funkcje te będą identyfikowane zgodnie z przyjętą przez organ *resolution* metodyką.

Dla oceny ciągłości funkcji krytycznej w scenariuszu uruchomienia wobec zakładu ubezpieczeń restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji **należy dokonać analizy wpływu zastosowanego scenariusza resolution na jej ciągłość (nieprzerwane realizowanie) w porównaniu do scenariusza likwidacji tego zakładu w ramach standardowego postępowania upadłościowego.**



Cel 4 – ochrona finansów publicznych

Ocena spełnienia celu ochrony finansów publicznych może odbywać się poprzez porównanie wysokości wykorzystania środków ze źródeł dostępnych w poszczególnych postępowaniach (likwidacja w ramach standardowego postępowania upadłościowego oraz restrukturyzacja i uporządkowana likwidacja).

Przykładowe uwzględniane źródła finansowania mogą obejmować:

- **Zasoby własne zakładu,**
- **Fundusz *resolution*,**
- **Inne fundusze** działające w ramach sieci bezpieczeństwa finansowego zakładów (np. systemy gwarancyjne),
- **Środki budżetowe (jako zupełna ostateczność).**

Ocena uwarunkowana jest kształtem implementacji systemu zarządzania kryzysowego.



Ocena interesu publicznego – podsumowanie oceny realizacji celów

Po dokonaniu analizy stopnia osiągnięcia poszczególnych celów w restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji oraz w likwidacji w ramach standardowego postępowania upadłościowego konieczne jest podsumowanie wyników analizy umożliwiające weryfikację przesłanki interesu publicznego.

- W przypadku, **gdy dla każdego z czterech celów** restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji **stopień jego osiągnięcia jest równy lub wyższy w przypadku upadłości** podmiotu w stosunku do restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, należy przyjąć, że **przesłanka interesu publicznego nie jest spełniona**.
- Gdy choć jeden z czterech celów jest osiągnięty w stopniu wyższym w procesie **restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji** może to wskazywać na spełnienie przesłanki interesu publicznego. Analiza powinna jednak zostać uzupełniona o ocenę **proporcjonalności**.

Ocena proporcjonalności

Ocena interesu publicznego – ocena proporcjonalności

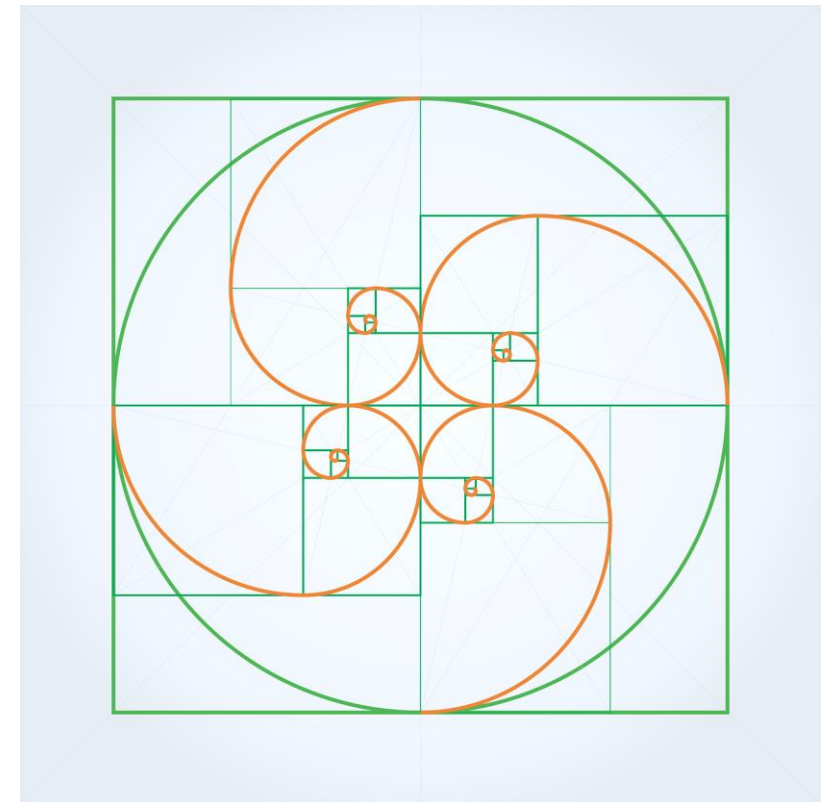
Ocena proporcjonalności restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji wymaga **globalnego spojrzenia na realizację wszystkich czterech celów** dla poszczególnych scenariuszy resolution oraz w wariantcie likwidacji zakładu w ramach standardowego postępowania upadłościowego i sprawdzenia czy standardowe postępowanie upadłościowe nie umożliwiłoby osiągnięcia tych celów w takim samym stopniu.

Należy uwzględnić także **ciężary** nakładane na interesariuszy **niewzględniane wprost** przy analizie celów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, **na przykład potencjalną niedogodność** dla wierzycieli **związaną z:**

- **konwersją** długu zakładu na instrumenty kapitałowe,
- **odroczeniem** terminu **płatności** lub
- możliwymi **problemami przy obsłudze** ubezpieczeń tuż po transferze portfela.

Należy ocenić również **dotkliwość stosowanych działań wobec właścicieli** względem sytuacji finansowej.

Ostatecznie należy porównać globalną realizację celów z obciążeniami nakładanymi na strony postępowania i stwierdzić czy między nimi jest zachowana **proporcjonalność**.



www.bfg.pl

