

DAZ.261.13.2020
numer postępowania DAZ/ZP/11/2020

Warszawa, dnia 9 grudnia 2020 r.

Do uczestników postępowania

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, pn. **„Przedłużenie wsparcia technicznego producenta na oprogramowanie VMware vSphere”**.

Działając na podstawie art. 38 ust. 1, 2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, Zamawiający udziela odpowiedzi na zapytania Wykonawców do treści Specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ), który wpłynął do ww. postępowania, zgodnie z poniższym:

Pytanie nr 1:

Oferent wnosi o zmianę zapisu § 4 ust. 3 wzoru Umowy poprzez określenie, iż Wykonawca zobowiązuje się do pokrycia wskazanych w przedmiotowym zapisie kosztów pod warunkiem, iż będą ona zasadne i prawomocnie zasądzone.

Propozycja zapisu:

„3. Wykonawca ponosi wobec Zamawiającego odpowiedzialność za roszczenia osób trzecich związanych z naruszeniem autorskich praw majątkowych przy realizacji przedmiotu Umowy i w związku z tym zobowiązuje się do zaspokojenia wszelkich roszczeń oraz zwolnienia Zamawiającego od wszelkiej odpowiedzialności, a także pokrycia kosztów jakie Zamawiający poniósł w związku ze skierowaniem przeciwko niemu roszczeń osób trzecich, o ile będą one zasadne i prawomocnie zasądzone.”

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje **modyfikacji zapisów SIWZ**, zgodnie z poniższym:

- § 4 ust. 3 wzoru Umowy otrzymuje brzmienie:

„Wykonawca ponosi wobec Zamawiającego odpowiedzialność za roszczenia osób trzecich związanych z naruszeniem autorskich praw majątkowych przy realizacji przedmiotu Umowy i w związku z tym zobowiązuje się do zaspokojenia wszelkich roszczeń oraz zwolnienia Zamawiającego od wszelkiej odpowiedzialności, a także pokrycia kosztów jakie Zamawiający poniósł w związku ze skierowaniem przeciwko niemu roszczeń osób trzecich, o ile będą one prawomocnie zasądzone.”

Pytanie nr 2:

Oferent wnosi o doprecyzowanie zapisu § 7. ust. 5 wzoru Umowy poprzez dodanie na końcu zapisu jako poniżej:

Propozycja zapisu:

W przypadku nieuzasadnionego nie przystąpienia przez Zamawiającego do odbioru częściowego w terminie 3 dni od dnia poinformowania Zamawiającego przez Wykonawcę o gotowości do odbioru, Wykonawca jest uprawniony, po bezskutecznym upływie dodatkowego terminu wyznaczonego Zamawiającemu na odbiór przez Wykonawcę, do jednostronnego sporządzenia danego protokołu odbioru ze skutkiem dla Zamawiającego.

Czy wobec powyższego Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wzoru umowy we wnioskowany przez Oferenta sposób?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokonuje w tym zakresie modyfikacji SIWZ.

Pytanie nr 3:

Oferent wnosi o zmianę w § 8. ust.1 pkt 1) wzoru Umowy poprzez zastąpienie określenia „opóźnienia” na „zwłokę”.

Zapis o naliczaniu kar umownych za wystąpienie zwłoki pozwoli na oszacowanie ryzyka dla Wykonawcy związanego z realizacją przedmiotowej umowy a tym samym na możliwi zaoferowanie konkurencyjnej ceny oferty. Ponadto zapis ten jest zapisem niezgodnym z ogólnymi zasadami k. cywilnego i zobowiązań umownych, a w szczególności z art. 476 k.c. Obecny zapis § 31 ust 1 pkt a i b wzoru Umowy prowadzi do naruszenia art 56 i art. 353¹ kodeksu cywilnego oraz 484 § 2 k.c., art. 491 § 2 k.c. jak i art. 494 k.c. w związku z art. 14 oraz art. 139 ust. 1 Ustawy Pzp. Proponowany przez Zamawiającego zapis o karach umownych za opóźnienie prowadzi de facto do rozszerzenia odpowiedzialności na Wykonawcę za wszelkie okoliczności powodujące zmiany terminów realizacji, co powoduje brak możliwości oceny ryzyka związanego z umową, co przedkłada się na niemożność oszacowania ceny oferty. Jak wskazuje Sąd Apelacyjny w Gdańsku w wyroku z 18 czerwca 2013 r., V ACa 266/13: „[w] języku potocznym pojęcie „opóźnienie” i „zwłoki” używane są zamiennie i traktowane jako synonimy. Z samego posłużenia się zwrotem „za opóźnienie” nie można wyprowadzać niewątpliwej woli stron, co do rozszerzenia zakresu odpowiedzialności powoda za nieterminowe wykonanie zobowiązania w porównaniu do regulacji wynikającej z art. 483 § 1 KC w zw. z art. 471 KC”. W powołanym wyroku Sąd wskazuje dalej, że “[j]eśli zatem pozwany rozumie postanowienie zastrzegające karę umowną za nieterminowe wykonanie prac powoda w ten sposób, że jest to odpowiedzialność absolutna obejmująca także przyczyny opóźnienia leżące po stronie pozwanego, to takie postanowienie umowne należałoby ocenić jako sprzeczne z zasadami współżycia społecznego i w konsekwencji uznać za bezwzględnie nieważne na podstawie art. 58 § 2 KC”.

Ponadto Wykonawca wskazuje, iż wnioskowane zmiany są w pełni zgodne z projektem nowego Prawa zamówień publicznych (druk sejmowy nr 3624), gdzie przewidziany został katalog klauzul niedozwolonych, zaprojektowany w celu ograniczenia nadmiernych i niezasadnych ryzyk po stronie wykonawcy. Zgodnie z projektowanymi zmianami postanowienia umowy nie mogą przewidywać m. in. odpowiedzialności wykonawcy za opóźnienie, chyba że jest to uzasadnione okolicznościami lub zakresem zamówienia

([http://orka.sejm.gov.pl/Druki8ka.nsf/Projekty/8-020-1389-2019/\\$file/8-020-1389-2019.pdf](http://orka.sejm.gov.pl/Druki8ka.nsf/Projekty/8-020-1389-2019/$file/8-020-1389-2019.pdf)).

Zgodnie z uzasadnieniem projektu zmian ustawy Prawo zamówień publicznych:

Istotnym, z punktu widzenia potencjalnych wykonawców, nowym zadaniem Prezesa Urzędu

Zamówień Publicznych będzie przygotowywanie, na podstawie orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej i sądu zamówień publicznych, katalogu przykładowych postanowień umownych naruszających art. 433 projektu ustawy, tj. przewidujących: odpowiedzialność wykonawcy za opóźnienie, chyba że jest to uzasadnione okolicznościami lub zakresem zamówienia; naliczanie kar umownych za zachowanie wykonawcy niezwiązane bezpośrednio lub pośrednio z przedmiotem umowy lub jej prawidłowym wykonaniem; odpowiedzialność wykonawcy za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi zamawiający; możliwość ograniczenia zakresu zamówienia przez zamawiającego bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron.

Nowa rola Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych ma przyczynić się do zwiększenia efektywności zamówień publicznych i praktycznego wykorzystania wiedzy o zamówieniach publicznych, w tym także wysokiego poziomu wiedzy o zamówieniach publicznych wśród zamawiających.

Czy wobec powyższego Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wzoru umowy we wnioskowany przez Oferenta sposób?

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje **modyfikacji zapisów SIWZ**, zgodnie z poniższym:

- § 8 ust. 1 pkt 1) wzoru Umowy otrzymuje brzmienie:

„w przypadku przekroczenia terminu, o którym mowa w § 3 ust. 1 i ust. 2 - w wysokości 0,25% wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 7 ust. 1, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki, przy czym wartość kar umownych w tym zakresie nie może być wyższa niż 10% wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 7 ust. 1;”

Pytanie nr 4:

Oferent wnosi o zmianę w § 8. ust.1 pkt 1) wzoru Umowy w sposób skazany poniżej oraz wykreślić kary umowne wskazanej w pkt 2) przedmiotowego zapisu:

Propozycja zapisu:

1) w przypadku przekroczenia terminu, o którym mowa w § 3 ust. 1 - w wysokości 0,25% wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 7 ust. 1, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki, przy czym wartość kar umownych w tym zakresie nie może być wyższa niż 10% wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 7 ust. 1;

Obecna bowiem forma zapisu jest niejasna i nieprecyzyjna. Oferent na chwilę obecną nie jest w stanie precyzyjnie oszacować ryzyka kontraktowego nie wiedząc za co de facto będzie karany.

Zgodnie bowiem z aktualną linią orzecniczą *do przedmiotowo istotnych elementów zastrzeżenia kary umownej zalicza się określenie zobowiązania lub pojedynczego obowiązku, którego niewykonanie lub nienależyte wykonanie rodzi obowiązek zapłaty kary umownej* (wyrok SN z dnia 17 grudnia 2008 r., I CSK 240/08, LEX nr 484667). *W każdym razie, ilekroć w umowie zastrzegana jest kara umowna,*

strony powinny zatem precyzyjnie wskazać tytuł do jej naliczenia, na przykład nienależytego wykonania umowy lub jednego ze świadczeń, do których dłużnik jest zobowiązany, wadliwość przedmiotu świadczenia, opóźnienie lub zwłoka w wykonaniu świadczenia, wskazując przy tym jej określoną wysokość albo sztywne kryterium odniesienia czy wskazanie podstaw do finalnego określenia jej wysokości (wyrok SN z dnia 15 listopada 2012 r., V CSK 515/11, LEX nr 1276233).

Czy wobec powyższego Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wzoru umowy we wnioskowany przez Oferenta sposób?

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia treść zapisu § 8. ust.1 pkt 1) wzoru Umowy w sposób skazany poniżej: w przypadku przekroczenia terminu, o którym mowa w § 3 ust. 1 i ust. 2 - w wysokości 0,25% wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 7 ust. 1, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki, przy czym wartość kar umownych w tym zakresie nie może być wyższa niż 10% wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 7 ust. 1;

1. W zakresie zapisu § 8 ust. 1 pkt 1) wzoru Umowy Zamawiający dokonał **modyfikacji zapisów SIWZ** zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 3.
2. W zakresie zapisu § 8 ust. 1 pkt 2) Zamawiający dokonuje **modyfikacji zapisów SIWZ**, zgodnie z poniższym:
 - § 8 ust. 1 pkt 2) wzoru Umowy zostaje wykreślony.

Pytanie nr 5:

Oferent wnosi zapytanie dotyczące § 8. ust. 3 wzoru Umowy, a mianowicie zwraca się z wnioskiem o ograniczenie odpowiedzialności w poniższy sposób:

Propozycja zapisu:

„3. Zamawiający zastrzega sobie prawo dochodzenia roszczeń na zasadach ogólnych w przypadku, gdy szkoda z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy przewyższa wartość zastrzeżonych kar umownych lub jeżeli szkoda powstała z przyczyn, dla których nie zastrzeżono kar umownych do kwoty równej 100 % Wynagrodzenia wskazanego w § 7. ust. 1 Umowy. Strony wyłączają odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu utraconych korzyści.”

Wykonawca wnosi o ograniczenie odszkodowania do wysokości rzeczywiście powstałej (faktycznie wyrządzonej) straty w razie ewentualnego naruszenia warunków umowy. W granicach określonych w umowie Wykonawca będzie ponosił odpowiedzialność odszkodowawczą za normalne następstwa swoich zachowań, ale z ograniczeniem jego odpowiedzialności do poniesionej przez Zamawiającego straty (szkody), z wyłączeniem utraconych korzyści. Przepis art. 361 § 2 k.c., pozwala stronom umowy określić reguły przypisania odpowiedzialności za szkodę i zakres obowiązku jej naprawienia. Zaproponowany przez Oferenta zapis ma na celu zrównoważenie interesów stron umowy w myśl zasady, iż celem odpowiedzialności odszkodowawczej nie jest wzbogacenie strony poszkodowanej, lecz wyłącznie usunięcie uszczerbku wywołanego określonym zdarzeniem. Dodatkowo przedmiotowy zapis pozwala precyzyjniej określić ryzyka i ewentualne koszty finansowe, które bierze na siebie wykonawca w związku z zawarciem umowy. Wobec powyższego, zaproponowany zapis, który w dalszym ciągu chroni Zamawiającego, uwzględnia również uzasadniony interes drugiej strony umowy.

Czy wobec powyższego Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wzoru umowy we wnioskowany przez Oferenta sposób?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokonuje w tym zakresie modyfikacji SIWZ.

Pytanie nr 6:

Oferent wnosi o zmianę § 8 wzoru Umowy poprzez wprowadzenie zapisu o karze umownej na korzyść Wykonawcy, gdy Zamawiający odstąpi od umowy z przyczyn niezależnych od Wykonawcy:

Propozycja zapisu:

W przypadku odstąpienia od Umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, Zamawiający zapłaci Wykonawcy poniesione i udokumentowane przez Wykonawcę koszty związane z realizacją Przedmiotu Umowy oraz karę umowną w wysokości 20% Wynagrodzenia.

Czy wobec powyższego Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wzoru umowy we wnioskowany przez Oferenta sposób?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wprowadza do § 8 wzoru Umowy dodatkowych postanowień o karze umownej na korzyść Wykonawcy i jednocześnie dokonuje **modyfikacji zapisów SIWZ**, zgodnie z poniższym:

- § 10 ust. 9 wzoru Umowy zostaje wykreślony.

Pytanie nr 7:

Oferent wnosi o doprecyzowanie § 4. wzoru Umowy poprzez dodanie na końcu zapisu o następującej treści:

Propozycja zapisu:

Strony zgodnie postanawiają o wyłączeniu rękojmi w zakresie licencjonowanego oprogramowania oraz stosowania w tym zakresie warunków licencji i gwarancji jakości producenta oprogramowania.

Oferent wnosi o wyłączenie wprost rękojmi na oprogramowanie. Zasadność takiej zmiany znajduje odzwierciedlenie w tym, iż rękojnia zgodnie z kodeksem cywilnym świadczona jest bezpośrednio przez Wykonawcę, który w przypadku oprogramowania podmiotów trzecich nie jest w stanie jej zrealizować, bowiem nie jest uprawniony do ingerowania w strukturę oprogramowania. Ponadto licencjobiorcy de facto nie przysługują roszczenia z tytułu rękojmi za wady rzeczy sprzedanej, gdyż po pierwsze, w wypadku udzielenia licencji nie mamy do czynienia ze sprzedażą w rozumieniu art. 535 KC, po drugie zaś oprogramowanie nie jest rzeczą, po trzecie, przy udzielaniu licencji w żadnym wypadku nie dochodzi do sprzedaży (cesji) praw, gdyż pozostają one przy licencjodawcy. Wynika stąd wniosek, że z tytułu wad jakościowych oprogramowania nie można podnosić roszczeń opartych na rękojmi za wady rzeczy (lub prawa) sprzedanej, gdyż udzielenie licencji nie jest sprzedażą w rozumieniu przepisów kodeksu cywilnego, jest zaś umową od niej odrębną i specyficzną. Co za tym idzie, nie można sądzić, że program komputerowy podlega tradycyjnej sprzedaży, gdy idzie o udzielenie komuś prawa do korzystania z tego programu na wskazanym polu eksploatacji. Ponadto Oferent nie może przekazać Zamawiającemu licencji na oprogramowanie standardowe z prawem do modyfikacji. W tym zakresie może mieć zastosowanie licencja producenta przy jednoczesnym złożeniu przez Wykonawcę oświadczenia, że cały System będzie spełniał oczekiwaną przez Zamawiającego funkcjonalność.

Czy wobec powyższego Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wzoru umowy we wnioskowany przez Oferenta sposób?

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje **modyfikacji zapisów SIWZ**, zgodnie z poniższym:

- w § 4 wzoru Umowy dodaje się ust. 5, który otrzymuje brzmienie:
„Strony zgodnie postanawiają o wyłączeniu rękojmi w zakresie licencjonowanego oprogramowania oraz stosowania w tym zakresie warunków licencji i gwarancji jakości producenta oprogramowania.”

Pytanie nr 8:

Oferent wnosi o wyjaśnienie treści zapisu § 10 ust. 2 pkt 2) *in fine* wzoru Umowy i wprowadzenie do wzoru Umowy zapisu zgodnie z którym Zamawiający będzie uprawniony do odstąpienia od Umowy dopiero po bezskutecznym upływie dodatkowego terminu, wyznaczonego Wykonawcy na piśmie, na zaniechanie naruszeń.

Propozycja zapisu:

„2. Wykonawca nie rozpoczął świadczenia Usługi wsparcia bez uzasadnionych przyczyn lub realizuje przedmiot Umowy niezgodnie z jej postanowieniami lub nie wywiązuje się z pozostałych obowiązków określonych w Umowie, **pod warunkiem uprzedniego, bezskutecznego i pisemnego wezwania Wykonawcy do zaniechania naruszeń i wskazania na czym owo inne nienależyte wykonanie lub niewykonanie Umowy polega.**”

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje **modyfikacji zapisów SIWZ**, zgodnie z poniższym:

- § 10 ust. 2 pkt 2) wzoru Umowy otrzymuje brzmienie:
„Wykonawca nie rozpoczął świadczenia Usługi wsparcia bez uzasadnionych przyczyn lub realizuje przedmiot Umowy niezgodnie z jej postanowieniami lub nie wywiązuje się z pozostałych obowiązków określonych w Umowie, pod warunkiem uprzedniego, bezskutecznego i pisemnego wezwania Wykonawcy do zaniechania naruszeń i wskazania na czym owo inne nienależyte wykonanie lub niewykonanie Umowy polega oraz wyznaczenia dodatkowego terminu.”

Pytanie nr 9:

Oferent wnosi o zmianę § 10 ust. 5 wzoru Umowy poprzez wydłużenie okresy wypowiedzenia do 3 miesięcy, ze skutkiem na koniec danego rocznego okresu obowiązywania serwisu producenta, zgodnie treścią § 3 ust. 2 wzoru Umowy.

Powyższe zastrzeżenie ma na celu zabezpieczenie trwałości stosunku umownego, zgodnie z łacińską paremią: *Pacta sunt servanda* (łac. umów należy dotrzymywać). Ponadto stosownie zabezpieczyć interesy obu stron Umowy oraz pozwoli na zachowanie „równości” stron stosunku zobowiązaniowego.

Czy wobec powyższego Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wzoru umowy we wnioskowany przez Oferenta sposób?

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje **modyfikacji zapisów SIWZ**, zgodnie z poniższym:

- § 10 ust. 5 wzoru Umowy otrzymuje brzmienie:

„Zamawiający zastrzega sobie prawo do wypowiedzenia Umowy z ważnych powodów, z zachowaniem 3-miesięcznego okresu wypowiedzenia, ze skutkiem na koniec danego okresu świadczenia Usługi wsparcia wskazanego w § 7 ust. 3, w szczególności, gdy:

- 1) Wykonawca, pomimo pisemnego wezwania ze strony Zamawiającego określającego termin usunięcia stwierdzonych naruszeń, nie dotrzymuje warunków świadczenia Usługi wsparcia lub w rażący sposób narusza inne postanowienia Umowy, w szczególności w zakresie zasad zachowania poufności;
- 2) zaszły zmiany organizacyjne u Zamawiającego skutkujące tym, że dalsze świadczenie Usługi wsparcia będzie nieuzasadnione gospodarczo.

Pytanie nr 10:

Oferent wnosi o zmianę i doprecyzowanie zapisów § 10 ust. 9 i 10 wzoru Umowy. Oferent wskazuje, iż zapisy w ww. zakresie są niespójne i krzywdzące dla wykonawców, co wskazuje na nieuprawnione wykorzystanie przez Zamawiającego jego pozycji w niniejszym postępowaniu. Zgodnie bowiem z ust. 10 *odstąpienie od Umowy lub jej wypowiedzenie przez którąkolwiek ze Stron nie powoduje wypowiedzenia lub wygaśnięcia żadnej z licencji udzielonej zgodnie z postanowieniami niniejszej Umowy. Licencje te pozostają w mocy w zakresie opisanym w niniejszej Umowie także po rozwiązaniu lub wygaśnięciu niniejszej Umowy, chyba że Strony postanowią inaczej.* Wykonawca co do zasady zobowiązany jest do uregulowania należności wobec producenta z tytułu udzielonej licencji „z góry”. Tym samym w przypadku np. odstąpienia od Umowy przez Zamawiającego (w całości lub części) wzajemne świadczenia stron podlegałyby zwrotowi, z zastrzeżeniem zachowania przez Zamawiającego uprawnień z tytułu udzielonej licencji. Tym samym Zamawiający zachowana pełne prawa do licencji, za które należność ureguluje w pełni Wykonawca, przy jednoczesnym zrzeczeniu się przez Wykonawcę wszelkich roszczeń wobec Zamawiającego, jakie mogą powstać w związku z odstąpieniem lub wypowiedzeniem Umowy.

Ponadto pozostawianie zapisów w pierwotnej formie będzie prowadziło do naruszenia jednej z podstawowych zasad prawa cywilnego, a mianowicie wyrażoną w art. 5 Kodeksu cywilnego zasadę współzycia społecznego. Nie może być bowiem tak, że Zamawiający jako podmiot publiczny będzie wykorzystywał swoje silniejsze stanowisko. Nader istotnym jest w tym miejscu wskazanie zdania odrębnego w kwestii niemożności negocjowania Umowy o zamówienie publicznym, bowiem w wyroku Sądu Okręgowego w Nowym Sączu z dnia 7 kwietnia 2009 roku (III CA 88/09) wskazuje się, iż *„Ustawa - Prawo zamówień publicznych nie narzuca treści umowy, która ma zostać zawarta, a prawo zamówień publicznych określa ustawowo jedynie elementy, które mają być określone w ogłoszeniu i w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Na tym bowiem etapie dokonywania wyboru wykonawcy może być stosowana kontrola przestrzegania uczciwej konkurencji, natomiast kwestia negocjacji treści umowy opiera się już na zasadzie swobody zawierania umów, która jest ograniczana jedynie zgodnością z przepisami prawa.”*

Ponadto w wyroku Sąd Najwyższy w dniu 18 marca 2008 roku (IV CSK 478/07) orzekł, że *„obiektywnie niekorzystna dla jednej strony treść umowy zasługuje będzie na negatywną ocenę moralną, a w konsekwencji prowadzić do uznania umowy za sprzeczną z zasadami współzycia społecznego w sytuacji, gdy do takiego ukształtowania stosunków umownych, który jest dla niej w sposób widoczny krzywdzący, doszło przy świadomym lub tylko spowodowanym niedbalstwem, wykorzystaniu przez drugą stronę swojej silniejszej pozycji. Umowa zawarta przez stronę działającą*

pod presją faktycznej przewagi kontrahenta nie może być, bowiem uznana za wyraz w pełni swobodnej i rozważnie podjętej przez nią decyzji.”

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje **modyfikacji zapisów SIWZ**, zgodnie z poniższym:

- W zakresie zapisu § 10 ust. 9 wzoru Umowy Zamawiający dokonał **modyfikacji zapisów SIWZ** zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 6.
- § 10 ust. 10 wzoru Umowy pozostaje bez zmian.

Pytanie nr 11:

1. Producent Vmware wskazał nam na konieczność uzyskania zgody od BFG na możliwość wyceny wsparcia producenta dla kontraktów serwisowych objętych umową OEM zakupionych wraz z innymi urządzeniami.
2. Z uwagi na dodatkową procedurę wyceny przez producenta chcielibyśmy prosić o możliwość wydłużenia terminu składania ofert do **poniedziałku 14 grudnia do godz. 10:00.**

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na możliwość uzyskania wyceny wsparcia technicznego producenta dla kontraktów serwisowych objętych umową OEM zakupionych wraz z innymi urządzeniami. Zamawiający odrębnym pismem przedłużył termin składania ofert do dnia **14 grudnia do godz. 10:00.**

Pytanie nr 12:

Otrzymałem dzisiaj informację od producenta rozwiązania w sprawie wsparcia.

Treść wiadomości:

„The requested licenses on contract(s) currently receive OEM support through an OEM Partner. Please confirm that the end user wants to switch from OEM Support to VMWare support, this may include changes in the OEM offers that can impact the overall functionality of the solution sold by the OEM. For more information End user should contact their OEM support team.”

W związku z powyższym potrzebujemy potwierdzenia, że Zamawiający świadomie chce otrzymać wycenę suportu bezpośrednio z kanału VMware.

Aby to potwierdzić wystarczy krótka wiadomość zwrotna o treści:

“Please provide quote prepared by VMware”

Odpowiedź:

Zamawiający oczekuje wsparcia producenta na poziomie Basic Support oraz wyceny wsparcia technicznego producenta bezpośrednio z kanału VMware.

Pytanie nr 13:

Pracujemy nad wyceną BFG w tym celu dostaliśmy taką informację z VMware

The requested licenses on contract(s) currently receive OEM support through an OEM Partner. Please confirm that the end user wants to switch from OEM Support to VMWare support, this may include

changes in the OEM offers that can impact the overall functionality of the solution sold by the OEM. For more information End user should contact their OEM support team.

W związku z powyższym potrzebujemy potwierdzenia, że Klient świadomie chce otrzymać wycenę supportu bezpośrednio z kanału VMware.

Aby to potwierdzić wystarczy krótki mail od Państwa, treści:

“Please provide quote prepared by VMware”

Ponadto

Jedna uwaga z Vmare wsparcie do tych kontraktów wygasło 30.11.2020, nowe wsparcie startuje od 01.12.2020. Nie ma możliwości żeby startowały tak jak chce klient od 01.01.2021 (musi być kontynuacja supportu)

Odpowiedź:

Zamawiający oczekuje wsparcia producenta na poziomie Basic Support oraz wyceny wsparcia technicznego producenta bezpośrednio z kanału VMware.

Zamawiający jednocześnie informuje, że wsparcie dla kontraktów zostało przedłużone do dnia 31 grudnia 2020 r., jednak ta zmiana nie została jeszcze uwidoczniła na stronie producenta.

Pytanie nr 14:

Proszę o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytanie.

Dotyczy: Przedłużenie wsparcia technicznego producenta na oprogramowanie VMware vSphere - nr sprawy: DAZ/ZP/11/2020

W „Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia – zał. nr 1” wymagają Państwo przedłużenia wsparcia dla kontraktów nr 42398055, 446245546, 42384290, 41629790.

Otrzymaliśmy informację od firmy VMware, że w/w kontrakty są kontraktami OEM.

Aby była możliwa wycena przedłużenia wsparcia dla tych kontraktów pochodzącego od firmy VMware to wymagana jest zgoda klienta.

W związku z tym czy Zamawiający wyraża zgodę na wycenę wsparcia producenta VMware dla kontraktów nr 42398055, 446245546, 42384290, 41629790?

Odpowiedź:

Zamawiający oczekuje wsparcia producenta na poziomie Basic Support oraz wyceny wsparcia technicznego producenta bezpośrednio z kanału VMware.

Powyższe odpowiedzi oraz modyfikacja SIWZ stanowią jej integralną część i są wiążące dla Zamawiającego i Wykonawców.