

# Bankowy Fundusz Gwarancyjny

Oszacowanie 3

Grudzień 2021





1 grudnia 2021 roku

Bankowy Fundusz Gwarancyjny  
ul. ks. Ignacego Jana Skorupki 4  
00-546 Warszawa

Szanowni Państwo,

W nawiązaniu do umowy ramowej z dnia 9 stycznia 2018 r. („Umowa”) oraz oświadczenia o przyjęciu oferty wykonawcy z dnia 17 września 2020 r., prezentujemy Państwu Raport z Oszacowania 3 („Raport”) Idea Banku S.A. przeprowadzonego na dzień 31 grudnia 2020 r.

Niniejszy Raport zawiera informacje na temat zakresu przeprowadzonych prac, zastosowanej metodyki, wykorzystanych źródeł informacji, kluczowych założeń oraz wyniki Oszacowania 3 wraz z analizami wrażliwości.

Rozumiemy, że wyniki naszych prac zostaną wykorzystane przez Fundusz zgodnie z Umową. Raport nie może być użyty, w całości lub w części, w celach innych niż ujęte w Umowie bez pisemnej zgody PwC. Zastrzegamy, iż niniejszy Raport stanowi całość i żadna jego część nie powinna być odczytywana, bądź interpretowana, bez przeczytania całego Raportu.

Z poważaniem,

A black rectangular box used to redact the signature of the partner.

Partner

PwC Advisory spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k.

PwC Advisory spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa T: +48 (22) 746 4000, F: +48 (22) 742 4040, [www.pwc.pl](http://www.pwc.pl)

PwC Advisory spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Warszawie, ul. Polna 11, 00-633 Warszawa, wpisana do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy, pod numerem KRS 0000741448

# Spis treści



## I – Część ogólna

7



## II – Część szczegółowa

26



Upadłość likwidacyjna w przypadku banków

27



Wybrane elementy metodyki

35



Analiza aktywów i zobowiązań Banku

38



## III – Załączniki

322



# Słownik pojęć i skrótów (1/3)



Nazwa	Objaśnienie
20[XX]	Rok finansowy zakończony 31 grudnia 20[XX] r. (pozycje wynikowe) / Stan na 31 grudnia 20[XX] r. (pozycje bilansowe)
20[XX] P	Prognoza na rok finansowy zakończony 31 grudnia 20[XX] r. (pozycje wynikowe) / Prognoza stanu na 31 grudnia 20[XX] r. (pozycje bilansowe)
ANAV	(ang. Adjusted Net Asset Value) Skorygowane aktywa netto
AuM	(ang. Assets under Management) Aktywa w zarządzaniu
AV	(ang. Appraisal Value) Wycena Aktuarialna
b.d.	Brak danych
b.r.	Bieżącego roku
backtest	Porównanie wyniku z historycznie zaobserwowanymi zdarzeniami
Bail-in	(z ang.) Umorzenie lub konwersja zobowiązań
Bail-out	(z ang.) Pomoc finansowa dla przedsiębiorstwa w złej sytuacji ekonomicznej
Pekao SA / Pekao / Podmiot Przejmujący	Bank Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna
Bank / Podmiot / IB	Idea Bank S.A.
beta ( $\beta$ )	Współczynnik ryzyka systematycznego, wyraża on stopień korelacji pomiędzy stopami zwrotu z inwestycji w daną akcję a stopami zwrotu z indeksu rynku
BFG / Fundusz	Bankowy Fundusz Gwarancyjny
BIK	Biuro Informacji Kredytowej S.A.
BRRD	(ang. Bank Recovery and Resolution Directive) Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/59/UE z dnia 15 maja 2014 r. ustanawiająca ramy na potrzeby prowadzenia działań naprawczych oraz restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w odniesieniu do instytucji kredytowych i firm inwestycyjnych
C/I	(ang. Cost to Income) Stosunek kosztów działalności do przychodów
CAGR	(ang. Compound annual growth rate) Skumulowany roczny wskaźnik wzrostu
CCF	(ang. Credit Conversion Factor) Współczynnik konwersji kredytowej
CHF	Frank szwajcarski
CIRS	(ang. Currency interest rate swap) Walutowa transakcja zamiany stóp procentowych
CoC	(ang. Cost of Capital) Koszt Utrzymania Kapitału Wymaganego

Nazwa	Objaśnienie
COVID-19	Choroba układu oddechowego wywołana przez koronawirusa SARS-CoV-2, uznana przez WHO jako pandemia dnia 11.03.2020 r.
CIT	(ang. Corporate Income Tax) Podatek dochodowy od osób prawnych
CPI	(ang. Consumer Price Index) Wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych
CVA	(ang. Credit Valuation Adjustment) Korekta na ryzyko kredytowe kontrahenta
DAC	(ang. Deferred acquisition costs) Odroczone koszty akwizycji
Dane Analityczne	Dane analityczne z systemu Banku na 31.12.2020 r.
Data Oszacowania 2	31 sierpnia 2020 r.
Data Raportu	1 grudnia 2021 r.
Data Wyceny / Data Oszacowania 3 / Data Decyzji / Dzień Wyceny	31 grudnia 2020 r., tj. dzień wszczęcia przymusowej restrukturyzacji wobec Idea Bank S.A.
DAX	Indeks giełdowy skupiający 30 największych pod względem kapitalizacji spółek w Niemczech
DCF	(ang. Discounted Cash Flow) Model zdyskontowanych przepływów pieniężnych
Distressed assets	(z ang.) Aktywa wysokiego ryzyka
DPD	(ang. Days Past Due) Liczba dni przeterminowania należności kredytowej
DR	(ang. Default rate) Wskaźnik niewypłacalności
EIU	Economist Intelligence Unit
EL	(ang. Expected Loss) Oczekiwana strata
ESP	Efektywna stopa procentowa
EUR	Euro
EURIBOR [X]M	Referencyjna wysokość oprocentowania depozytów i kredytów na rynku międzybankowym strefy euro na okres [X] miesięcy
EV	(ang. Enterprise Value) Wartość przedsiębiorstwa
FIZAN	Fundusz inwestycyjny zamknięty aktywów niepublicznych
FUS	Fundusz Ubezpieczeń Społecznych
GNB	Getin Noble Bank S.A.
GPW	Giełda Papierów Wartościowych w Warszawie



# Słownik pojęć i skrótów (2/3)



Nazwa	Objaśnienie
GUS	Główny Urząd Statystyczny
Valuation Handbook	„Handbook on Valuation for purposes of resolution” z dnia 22 lutego 2019 wydany przez European Banking Authority
IM	Idea Money S.A.
IGL	Idea Getin Leasing S.A.
IQ / IIQ / IIIQ / IVQ 20[XX]	Kwartały zakończone 31 marca / 30 czerwca / 30 września / 31 grudnia 20[XX] r.
IRR	(ang. Internal rate of return) Wewnętrzna stopa zwrotu
IZFIA	Izba Zarządzających Funduszami i Aktywami
KNF	Komisja Nadzoru Finansowego
Koszyk 3	Grupa ekspozycji w defaultcie (niewypłacalności)
LGD	(ang. Loss Given Default) Strata w przypadku wystąpienia niewypłacalności
LTM	(ang. Last Twelve Months) Ostatnie dwanaście miesięcy
LtV	(ang. Loan to Value) Relacja wartości kapitału pozostałego do spłaty do wartości zabezpieczenia
MID	(ang. Months in Default) Liczba miesięcy w stanie niewypłacalności
MiR	(ang. Months in Restructuring) Liczba miesięcy w restrukturyzacji
Mld	Miliard
Mln	Milion
MOB	(ang. Months on Book) Liczba miesięcy od momentu rozpoznania danego aktywa/zobowiązania na bilansie spółki do Daty Wyceny
MSSF 16	Międzynarodowy Standard Sprawozdawczości Finansowej nr 16
MŚP	Małe i średnie przedsiębiorstwa
n.d. / n/d	Nie dotyczy
NAV	(ang. Net asset value) Wartość aktywów netto
NBP	Narodowy Bank Polski
NCWO	(ang. No Creditor Worse Off) Zasada, według której żaden z właścicieli / wierzycieli w ramach przymusowej restrukturyzacji nie może ponieść strat większych niż w przypadku standardowego postępowania upadłościowego

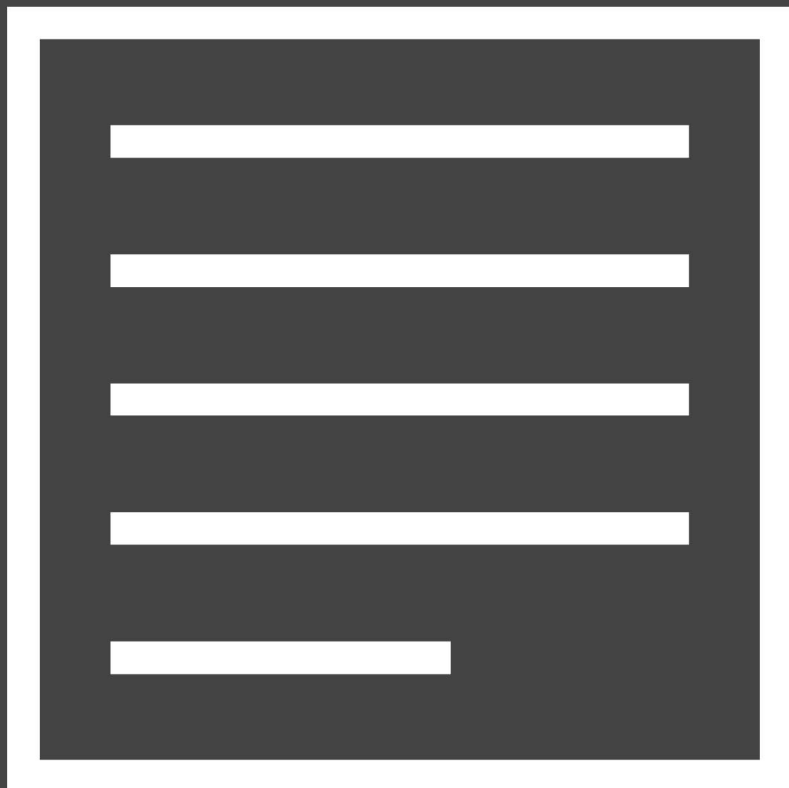
Nazwa	Objaśnienie
NPL	(ang. Non-performing loan) Kredyt zagrożony/niepracujący
Oszacowanie 1 / O1	Oszacowanie Idea Bank S.A. przeprowadzone na dzień 31 sierpnia 2020 r. stanowiące weryfikację przesłanki zagrożenia Banku upadłością zgodnie z odpowiednimi aktami prawnymi dotyczącymi Bankowego Funduszu Gwarancyjnego oraz dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady Unii Europejskiej ustanawiającej ramy na potrzeby prowadzenia działań naprawczych oraz restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w odniesieniu do instytucji kredytowych i firm inwestycyjnych
Oszacowanie 2 / O2	Oszacowanie Idea Bank S.A. przeprowadzone na dzień 31 sierpnia 2020 r., którego celem jest wybór instrumentu, który zapewni najpełniejsze osiągnięcie celów przymusowej restrukturyzacji, określenie kwot o których mowa w art. 202 ust. 1 Ustawy o BFG, oraz kategorii funduszy własnych lub zobowiązań podlegających umorzeniu lub konwersji, określenie zakresu przejmowanych praw majątkowych lub zobowiązań w przypadku zastosowania instrumentu instytucji pomostowej lub wydzielenia praw majątkowych oraz wynagrodzenia z tytułu przejęcia, a także określenie przejmowanych praw majątkowych lub zobowiązań w przypadku zastosowania instrumentu przejęcia przedsiębiorstwa oraz oceny warunków oferowanych przez podmioty zainteresowane przejęciem
Oszacowanie 3 / Oszacowanie / O3	Oszacowanie Idea Bank S.A. przeprowadzone na dzień 31 grudnia 2020 r., którego celem jest ustalenie, czy wierzyciele oraz właściciele zostali zaspokojeni w wyniku przymusowej restrukturyzacji w stopniu niższym niż zostaliby zaspokojeni w postępowaniu upadłościowym prowadzonym w przypadku, gdyby na dzień decyzji o wszczęciu przymusowej restrukturyzacji sąd wydał postanowienie o ogłoszeniu upadłości dłużnika.
p.p.	Punkt procentowy
PD	(ang. Probability of Default) Prawdopodobieństwo niewypłacalności
PGK	Podatkowa Grupa Kapitałowa
PKB	Produkt Krajowy Brutto
Plan Naprawy	Plan Naprawy Idea Bank S.A. z października 2020 r.
PLN	Polski złoty
Podmiot w restrukturyzacji	Podmiot, wobec którego Fundusz podjął decyzję o wszczęciu przymusowej restrukturyzacji albo decyzję o umorzeniu lub konwersji instrumentów kapitałowych; tutaj: Idea Bank S.A.
Portfel własny	Część należności kredytowych od klientów Idea Bank S.A., obejmująca należności wynikające ze sprzedaży produktów własnych oferowanych przez Idea Bank S.A. (bezpośrednio przez Bank lub poprzez pośredników)
Prawo Bankowe	Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo Bankowe (z późn. zm.)
Prawo Upadłościowe	Ustawa z dnia 28 lutego 2003 r. Prawo Upadłościowe (z późn. zm.)

# Słownik pojęć i skrótów (3/3)



Nazwa	Objaśnienie
PVFP	(ang. Present Value of Future Profits) Wartość Obecna Przyszłych Zysków
PZPM	Polski Związek Przemysłu Motoryzacyjnego
r/r	Rok do roku
P/E	(ang. Price-to-earnings ratio) Wskaźnik cena / zysk
Rating	Kredytowa ocena klasyfikacyjna oceniająca i kategoryzująca poziom zdolności kredytowej danego podmiotu lub emitenta instrumentów finansowych
Reuters	Thomson Reuters Eikon
ROA	(ang. Return on Assets) Wskaźnik rentowności aktywów
ROE	(ang. Return on Equity) Wskaźnik rentowności kapitału własnego
ROTE	(ang. Return on Tangible Equity) Wskaźnik rentowności kapitału własnego pomniejszonego o wartości niematerialne
RR	(ang. Recovery rate) Stopa odzysku
RV	(ang. Residual value) Wartość rezydualna
S&P	Standard & Poor's
S&P 500	Indeks giełdowy skupiający 500 największych pod względem kapitalizacji spółek w USA
Sales	Przychody ze sprzedaży
Scoring	Metoda oceny ryzyka kredytowego stosowana przez banki
SCR	(ang. Solvency Capital Requirement) Kapitałowy wymóg wypłacalności dla spółki ubezpieczeniowej
SKOK	Spółdzielcza kasa oszczędnościowo-kredytowa
szt.	Sztuk
Środki Gwarantowane	Środki deponenta objęte ochroną gwarancyjną do wysokości, o której mowa w art. 24 ust. 1, 3 i 4 Ustawy o BFG
ŚT	Środki trwałe
Tier 1 ( CET 1 / AT 1) / Tier 2	Kapitały zdefiniowane w Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 575/2013 z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie wymogów ostrożnościowych dla instytucji kredytowych i firm inwestycyjnych
TVOG	(ang. Time Value of Options and Guarantees) Wartość Opcji i Gwarancji
tys.	Tysiąc
UE	Unia Europejska

Nazwa	Objaśnienie
Uchwała Rady BFG	Uchwała Rady BFG nr 49/2021 z dnia 27.10.2021 r. w sprawie określenia zasad przeprowadzania oszacowań na potrzeby przymusowej restrukturyzacji
USA	Stany Zjednoczone Ameryki
USD	Dolar amerykański
Ustawa o BFG	Ustawa z dnia 10 czerwca 2016 r. o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji
VAT	(ang. Value-added tax) Podatek od towarów i usług
UFK	Ubezpieczeniowe fundusze kapitałowe
VIF	(ang. Value of In-Force) Wartość Biznesu In-Force
VWAP	(ang. Volume Weighted Average Price) Metoda wyceny oparta na analizie historycznych cen akcji
Wartość Likwidacyjna	Zdefiniowane szczegółowo w rozdziale „Wybrane elementy metodyki” na str. 35
WIBID [X]M / 1Y	Referencyjna stopa oprocentowania lokat na polskim rynku międzybankowym na okres [X] miesięcy / 1 roku
WIBOR [X]M / 1Y	Referencyjna stopa oprocentowania pożyczek na polskim rynku międzybankowym na okres [X] miesięcy / 1 roku
WNiP	Wartości niematerialne i prawne
Zarząd (Banku)	Zarząd Idea Bank S.A.
ZCP	Zorganizowana część przedsiębiorstwa
ZPL	Związek Polskiego Leasingu
ZUS	Zakład Ubezpieczeń Społecznych



Część ogólna

# Stwierdzenie o zgodności przyjętych zasad oszacowania z aktami prawnymi i regulacjami oraz o niezależności wyceniającego

## Oświadczenie



➤ Oszacowanie dokonane zostało zgodnie z przepisami prawa, w szczególności na podstawie:

- Ustawy o BFG;
- rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2018/345 z dnia 14 listopada 2017 r. uzupełniającego dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/59/UE;
- rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2018/344 z dnia 14 listopada 2017 r. uzupełniającego dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/59/UE;
- standardów technicznych wydanych przez Europejski Nadzór Bankowy;
- Uchwały Rady BFG;
- wytycznych i aktów prawnych wydanych przez organy Unii Europejskiej, Europejski Nadzór Bankowy lub Jednolitą Radę Przymusowej Restrukturyzacji (Single Resolution Board) dotyczących oszacowań dokonywanych na potrzeby procesu przymusowej restrukturyzacji, w zakresie w jakim są one obowiązujące dla Funduszu.

➤ PwC wykonało Oszacowanie 3 jako niezależny zleceniobiorca w rozumieniu rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2016/1075, w szczególności art. 37 - 41, a wynagrodzenie PwC w żaden sposób nie zależy od rezultatów Oszacowania 3.

## Zakres odpowiedzialności PwC wobec BFG z tytułu Oszacowania 3

### Oświadczenie

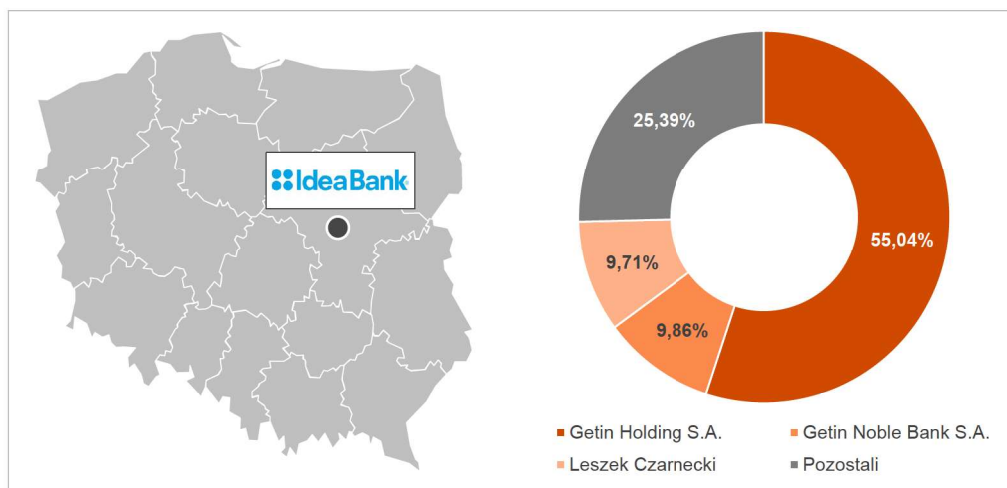


- Oszacowanie nie obejmowało procedur badania sprawozdań finansowych lub informacji będących podstawą ich przygotowania zgodnie z odpowiednimi przepisami dotyczącymi prac wykonywanych przez biegłych rewidentów. PwC nie jest odpowiedzialne za kompletność przekazanych danych, ich dokładność bądź prawdziwość.
- Oszacowanie 3 nie uwzględnia udzielenia w przyszłości Bankowi nadzwyczajnego publicznego wsparcia finansowego ani nadzwyczajnego wsparcia płynności udzielanego przez Narodowy Bank Polski na niestandardowych warunkach odnoszących się do zabezpieczenia, terminu lub stóp procentowych.
- Oszacowanie 3 bazuje na założeniach co do przyszłych wyników finansowych i zdarzeń zgodnie z przesłankami występującymi na Datę Wyceny. Informacje te, założenia lub opinie, nie są przedstawiane jako zapewnienie, że zostałyby osiągnięte określone przychody bądź zyski, jak również, że wystąpiłyby określone zdarzenia oraz, iż określone w raporcie wartości zostałyby zaoferowane i zaakceptowane.
- W przedstawionym raporcie z Oszacowania 3 bazowaliśmy na informacjach przedstawiających sytuację Banku według stanu na dzień 31 grudnia 2020 roku.



# Podstawowe informacje o Idea Bank S.A.

Przedmiot działalności i struktura akcjonariatu (udział na WZA wg stanu na dzień 31.12.2020)



- Grupa Kapitałowa Idea Bank S.A. składa się ze spółki dominującej Idea Bank S.A. i jej spółek zależnych.
- Grupa prowadziła działalność w zakresie usług bankowych świadczonych przez podmiot dominujący oraz usług pośrednictwa finansowego, ubezpieczeniowego, sprzedaży nieruchomości, produktów leasingowych i faktoringowych przez pozostałe podmioty zależne.
- Jednostką dominującą Grupy na dzień 31.12.2020 r. był Getin Holding S.A., a podmiotem dominującym najwyższego szczebla Grupy był Pan Leszek Czarnecki.

1 Na podstawie raportów bieżących publikowanych na stronie internetowej Banku według stanu na 31.12.2020 r.

PwC

Dane identyfikacyjne Idea Bank



## Podstawowe dane

- Firma: Idea Bank Spółka Akcyjna
- Forma prawna: Spółka Akcyjna
- Siedziba: Rondo Daszyńskiego 2c, 00-843 Warszawa
- KRS: 0000026052
- REGON: 011063638
- NIP: 5260307560



## Zarząd<sup>1</sup>

- Jerzy Pruski – Wiceprezes Zarządu pełniący obowiązki Prezesa Zarządu
- Piotr Miałkowski – Wiceprezes Zarządu
- Jaromir Frankowicz – Członek Zarządu
- Marek Kempny – Członek Zarządu



## Rada Nadzorcza<sup>1</sup>

- Leszek Czarnecki – Przewodniczący RN
- Remigiusz Baliński – Wiceprzewodniczący RN
- Izabela Lubczyńska – Członek RN
- Artur Gabor – Członek RN
- Krzysztof Bielecki – Członek RN
- Dorota Podedworna – Tarnowska – Członek RN
- Dariusz Filar – Członek RN

# Obszary niepewności (1/3)

Obszar  
niepewności

Komentarz

Kwantyfikacja  
obszarów  
niepewności

**Pandemia  
COVID-19 oraz  
potencjalny kryzys  
gospodarczy**

Pandemia COVID-19 oraz działania zaradcze rządów na całym świecie, m.in. zamknięcie granic, nakaz pozostania w domu, zamknięcie większości punktów usługowych, spowodowały spowolnienie lub nawet w niektórych przypadkach zatrzymanie produkcji, konsumpcji oraz obrotu gospodarczego. Większość wskaźników gospodarczych oraz indeksów giełdowych zanotowała nagle i drastyczne spadki na przełomie pierwszego i drugiego kwartału 2020 r. Na Datę Wyceny największe światowe indeksy giełdowe, takie jak S&P 500 oraz niemiecki DAX w większości odreagowały spadki związane z kryzysem pandemicznym, które odnotowano na przełomie lutego i marca 2020 r. W tamtym okresie spadek wymienionych indeksów wobec poziomów z początku roku wyniósł w najniższym punkcie ponad 30%, wobec wzrostu na poziomie ok. 8% w przypadku S&P 500 oraz w wysokości ok. 4% w przypadku DAX na koniec roku 2020 r. W III kwartale 2020 roku PKB Polski zmniejszył się realnie o 1,6% rok do roku, wobec wzrostu o 4,4% w analogicznym okresie 2019 r. W II kwartale 2020 r. odnotowano spadek realnego PKB na poziomie 8,2% r/r (największy spadek w najnowszej historii Polski), wobec wzrostu 4,6% r/r w II kwartale 2019 r. Szacunki Komisji Europejskiej opublikowane w dniu 5 listopada 2020 r., uwzględniające dotychczasowy wpływ pandemii COVID-19 oraz jej prognozowany dalszy wpływ na europejskie gospodarki, zakładały spadek PKB Polski o 3,6% w 2020 r. oraz wzrost o 3,3% w 2021 r. Zwracamy jednak uwagę na istotną niepewność jaka panowała na Datę Wyceny na rynku wywołaną całym 2020 rokiem oraz zagrożeniem kolejnych fal pandemii w roku następnym. Sytuacja w jakiej znalazła się światowa gospodarka, zwłaszcza w erze pełnej globalizacji, jest bezprecedensowa, podobnie jak wszelkie działania monetarne i fiskalne podejmowane obecnie. Niemożliwym wydaje się w sytuacji istniejącej na Datę Wyceny przewidzenie wszelkich skutków pandemii COVID-19 oraz działań zaradczych podejmowanych przez rządy i banki centralne. Zwracamy uwagę, że COVID-19 może potencjalnie wpływać na wartość, czas i stopień pewności (ryzyko) wystąpienia prognozowanych przepływów pieniężnych, co będzie mogło w przyszłości przełożyć się na oszacowaną wartość danego aktywa.

Brak możliwości  
kwantyfikacji

**Ryzyko kredytowe**

Jednym z najistotniejszych zagrożeń dla sektora finansowego na Datę Wyceny było nagle pogorszenie sytuacji finansowej przedsiębiorstw i gospodarstw domowych. Gorsza sytuacja finansowa i problemy z płynnością kredytobiorców mogą wpłynąć na pogorszenie jakości portfela kredytowego i zwiększenie odpisów na ryzyko kredytowe. W konsekwencji może przełożyć się to na dalsze spadki zysków sektora lub pojawienie się strat w niektórych bankach, a następnie pogorszenie sytuacji kapitałowej w sektorze i ostatecznie wejście na ścieżkę sanacji w szczególności w przypadku mniejszych podmiotów. Zwracamy uwagę, że na Datę Wyceny niemożliwy do oszacowania był ostateczny wpływ COVID-19 na jakość portfela kredytowego w sektorze. Banki, które publikowały szacunki w sprawozdaniach za trzeci kwartał 2020 roku wskazywały na istotną niepewność szacunków, ze względu na zmienność prognoz makroekonomicznych, możliwych zakłóceń w działalności przedsiębiorców wynikających z działań podejmowanych przez organy państwowe w celu ograniczenia rozprzestrzeniania się wirusa COVID-19 oraz skuteczność programów pomocowych.

Brak możliwości  
kwantyfikacji




**Portfel  
wierzycelności  
niepracujących**

Wartość portfela niepracującego została oszacowana w oparciu o ceny zaproponowane przez oferentów w konkurencyjnym procesie sprzedaży przeprowadzonym przez Bank w grudniu 2019 r. oraz w oparciu o uzyskane ceny sprzedaży portfela niepracującego w listopadzie i grudniu 2020 roku. Zgodnie z otrzymanymi informacjami wystawiony do sprzedaży podportfel zarówno pod koniec 2019 roku i jak i pod koniec 2020 roku składał się głównie z wierzycelności niezabezpieczonych. W oparciu o otrzymane dane zawierające podstawowe parametry podportfela dokonaliśmy ekstrapolacji wartości na cały portfel niezabezpieczonych wierzycelności niepracujących. Zaznaczamy, że organizacja procesu transakcyjnego oraz zakres udostępnionych przez sprzedającego informacji może w istotny sposób wpływać na poziom oferowanych cen. Dodatkowo zaznaczamy, że również trudna sytuacja Banku mogła wpływać na percepcję inwestorów i oferowane warunki finansowe. Zaznaczamy, że Zarząd Idea Banku od sprawozdania finansowego za 2018 r. (opublikowane w kwietniu 2019 r.) zwracał uwagę na istotną niepewność co do kontynuacji działalności Banku i informował o niespełnionych wymogach kapitałowych. Znajac specyficzną sytuację sprzedającego inwestor zainteresowany nabyciem portfela NPL mógł dążyć do zaoferowania odpowiednio niższej ceny oczekując, że sprzedający będzie zmuszony do dokonania transakcji.


Brak możliwości  
kwantyfikacji



## Obszary niepewności (2/3)

Obszar niepewności	Komentarz	Kwantyfikacja obszarów niepewności
 <b>Idea Money</b>	<p>Saldo zadłużenia Idea 24/7 wobec Idea Money S.A. wynosi 58,7 mln PLN na dzień 31 grudnia 2020 r. Zgodnie z otrzymanymi informacjami Idea Money S.A. w 2019 r. przyjęła założenie, że nastąpiły przesłanki do rozwiązania zawiązanej rezerwy na finansowanie udzielone Idea 24/7 Inc. w wysokości 35,6 mln PLN. Przesłanką do rozwiązania rezerwy był fakt, że Idea 24/7 Inc. otrzymała finansowanie zewnętrzne od podmiotu niepowiązanego w kwocie do 70 mln USD (według wstępnych warunków finansowania). Dodatkowo Idea Money S.A. otrzymała gwarancje spłaty obligacji Idea 24/7 Inc. od LC Corp B.V. (do kwoty 20 mln USD). Zwracamy uwagę, iż nasza analiza opierała się na ostatnim dostępnym sprawozdaniu finansowym według stanu na dzień 31.12.2019 r. oraz częściowych danych finansowych sporządzonych na dzień 31.05.2020 r. (ostatnie dostępne dane). Zwracamy uwagę, że PwC nie dysponowało dokumentami pozwalającymi na rzetelną ocenę gwarancji otrzymanej od LC Corp B.V. Ze względu na strukturę właścicielską nie posiadaliśmy również szczegółowych informacji dotyczących jakości portfela pożyczek udzielonych przez Idea 24/7. Zwracamy również uwagę na istotne straty generowane przez Idea 24/7 od początku działalności oraz nierealizowanie budżetu na 2020 rok (według stanu na 31.05.2020 r. – ostatnie otrzymane przez PwC dane).</p> <p>Ponadto, do Idea Money S.A. w 2019 roku dotarło wezwanie pełnomocników DNLD L.P. (spółka dominująca wobec DNLD Holdings S.à.r.l. – większościowego akcjonariusza GetBack S.A.) do rozpoczęcia rozmów ugodowych zmierzających do zaspokojenia szkody wynikającej ze sprzedaży spółki GetBack przez spółkę Idea Investment S.à.r.l. której następcą prawnym po dokonaniu połączenia transgranicznego jest Idea Money. Dodatkowo, w dniu 18 sierpnia 2020 r. zostały zakończone czynności kontrolne prowadzone przez Urząd Skarbowy w przedmiocie przestrzegania przepisów prawa podatkowego w podatku dochodowym od osób prawnych za 2018 r. Organ sporządził wynik kontroli, w którym przedstawił ustalenia poczynione w toku kontroli oraz zakwestionował rozliczenia podatkowe w badanym okresie stwierdzając, że Idea Money S.A. zaniżyła podstawę opodatkowania oraz zobowiązanie podatkowe za 2018 r. odpowiednio o kwotę 792 064 000 PLN oraz 150 492 160 PLN. Dokonaliśmy oszacowania kwoty rezerwy na wypływ środków w kwocie 67,8 mln PLN z wykorzystaniem drzewa prawdopodobieństwa z uwzględnieniem różnych scenariuszy i ich szacowanym prawdopodobieństwem wystąpienia. Zwracamy jednak uwagę, iż biorąc pod uwagę stan wiedzy na Datę Wyceny, nie jest możliwe aby oszacowana wartość rezerwy nie była obciążona istotnym ryzykiem i niepewnością.</p> <p>Zwracamy również uwagę, że dostarczone dane nie pozwalały na szczegółową analizę portfela faktoringowego IM oraz rozrachunków z tytułu pakietu płynności.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Zaangażowanie wobec Idea 24/7: 0 – 58,7 mln PLN</li> <li>• Spory prawne: 0 – 825 mln PLN</li> <li>• Spory podatkowe 0 – 150 mln PLN</li> <li>• Portfel faktoringowy oraz pakiet płynności 0 – 181 mln PLN</li> </ul>
 <b>WNiP oraz rzeczowe aktywa trwałe</b>	<p>Oszacowana Wartość Likwidacyjna wartości niematerialnych i prawnych oraz rzeczowych aktywów trwałych (głównie w kontekście sprzętu IT) bazuje na eksperckim założeniu o stopniu wykorzystania wycenianych aktywów przez potencjalnych nabywców w procesie upadłości oraz o możliwości sprzedaży takich aktywów oddzielnie od całego przedsiębiorstwa (lub jego zorganizowanej części). Zwracamy jednak uwagę, że ze względu na specyfikę i charakter wartości niematerialnych i prawnych oraz sprzętu IT, ich wartość może być różna w zależności od podmiotu przejmującego i zależeć od wielu indywidualnych czynników, których nie da się uwzględnić w oszacowaniu wartości przyjmując perspektywę postępowania upadłościowego (tj. bez uwzględniania konkretnych uwarunkowań i specyfiki podmiotu nabywającego).</p>	<p>ok. 5 – 147 mln PLN</p>
 <b>Czas trwania upadłości oraz koszty</b>	<p>Zwracamy uwagę na istotną niepewność dotyczącą czasu trwania hipotetycznej upadłości Banku. Scenariusze zaprezentowane w niniejszym raporcie zakładają, że upadłość zakończy się po 6 lub 3 latach. Nie było jednak historycznie przypadków upadłości banków tej skali dlatego okres ten może być znacząco różny. Okres trwania upadłości przekłada się w sposób bezpośredni na koszty ponoszone przez upadający podmiot w tym czasie, które w pierwszej kolejności pomniejszają masę upadłości dostępną dla wierzycieli. Ponadto wydłużający się okres upadłości może mieć również wpływ na utratę wartości aktywów wchodzących w skład masy upadłości i obniżać możliwości zaspokojenia roszczeń wierzycieli.</p>	<p>Brak możliwości kwantyfikacji</p>

## Obszary niepewności (3/3)

Obszar niepewności	Komentarz	Kwantyfikacja obszarów niepewności
 <b>Ryzyko sporów prawnych</b>	<p>Idea Bank S.A. w okresie wrzesień 2016 roku – marzec 2018 roku uczestniczył w procesie dystrybucji obligacji korporacyjnych spółki GetBack S.A. Na dzień 31.12.2020 r. łączna wartość przedmiotów sporów w postępowaniach dotyczących udziału Banku w oferowaniu obligacji Getback S.A. wyniosła 158,7 mln PLN. Według stanu na 31.12.2020 r. 2 371 klientów złożyło reklamację do Banku. Dodatkowo UOKiK dnia 3 lutego 2020 roku wydał decyzję, zgodnie z którą Bank powinien wypłacić rekompensatę publiczną w wysokości 20% liczonej od kwoty zainwestowanych środków (maksymalnie 10 tys. PLN). W oparciu o otrzymane dokumenty dokonaliśmy aktualizacji szacunku oczekiwanej wartości rezerw związanych z GetBack S.A. (szczegóły zostały przedstawione na str. 312-321 niniejszego Raportu).</p> <p>Zaktualizowany szacunek rezerw wynosi 252,4 mln PLN. Dla porównania łączna kwota sprzedanych obligacji za pośrednictwem Banku wynosiła 731,5 mln PLN. Nasze analizy bazowały na różnych scenariuszach rozwoju sytuacji i szacunkowym prawdopodobieństwie realizacji każdego z analizowanych scenariuszy. Zwracamy uwagę, że faktyczne przepływy pieniężne związane ze sprawami spornymi są obarczone niepewnością i uwzględniają stan wiedzy na Datę Wyceny. Ponadto, w dniu 10.07.2020 r. Prezes UOKiK wydał decyzję nr RŁO-5/2020, na podstawie której nakazał Idea Bank S.A. m.in. wypłatę rekompensat wszystkim konsumentom, którzy nabyli z udziałem Idea Bank S.A. certyfikaty inwestycyjne emitowane przez Lartiq (dawniej Trigon) Profit XXII, XXIII, XXIV NS FIZ w wysokości 38 tys. PLN (tj. 20% kwoty 190 tys. PLN stanowiącej cenę emisyjną jednego certyfikatu). Zgodnie z otrzymanymi materiałami, łączna wartość nabytych certyfikatów inwestycyjnych ww. funduszy w cenie emisyjnej wyniosła 126,7 mln PLN. Zdaniem PwC jest wysoce prawdopodobne, że po ogłoszeniu decyzji Prezesa UOKiK nowi klienci zaczną kierować swoje sprawy do sądu. Jednak nie posiadając wystarczających informacji, aby oszacować poziom rezerwy z tego tytułu prezentujemy kwantyfikację i wskazujemy kolejne roszczenia jako źródło niepewności.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• GetBack: 0 – 731 mln PLN</li> <li>• Lartiq TFI: 0 – 127 mln PLN</li> </ul>



Część ogólna

## Podsumowanie wyników Oszacowania 3



## Oszacowanie 3 – podsumowanie

### Decyzja o przymusowej restrukturyzacji



- Z uwagi na spełnienie przesłanek określonych w Ustawie o BFG<sup>1</sup>, Fundusz korzystając ze swoich uprawnień wynikających z BRRD oraz Ustawy o BFG w dniu 30 grudnia 2020 roku wydał decyzję o wszczęciu przymusowej restrukturyzacji wobec Idea Bank S.A. Przymusowa restrukturyzacja została wszczęta wobec Idea Bank S.A. z dniem doręczenia Bankowi decyzji BFG tj. w dniu 31 grudnia 2020 roku.
- Wskutek niniejszej decyzji doszło do:
  - umorzenia instrumentów kapitałowych Banku,
  - powołania administratora Banku,
  - zastosowania instrumentu przymusowej restrukturyzacji w postaci przejęcia przedsiębiorstwa oraz wybranych zobowiązań.
- Niniejszy raport zawiera ocenę różnicy w traktowaniu właścicieli i wierzycieli w ramach przymusowej restrukturyzacji, w porównaniu do scenariusza objęcia Banku upadłością likwidacyjną. PwC jako podmiot niezależny w rozumieniu Ustawy o BFG<sup>2</sup> zbadał czy zasada nie pogarszania sytuacji właścicieli oraz wierzycieli<sup>3</sup> została zachowana i czy właścicielom lub wierzycielom Banku przysługuje rekompensata (roszczenie uzupełniające od Funduszu<sup>4</sup>).
- Ewentualne rozpoczęcie postępowania upadłościowego dla Banku mogłoby skutkować istotnie negatywnym wpływem na wartość majątku Idea Bank z następujących względów:
  - trwale zaprzestania działalności,
  - brak możliwości pozyskiwania nowych klientów,
  - koszty w okresie upadłości oraz koszty związane z postępowaniem upadłościowym.

1 Zostały spełnione przesłanki określone w art. 101 ust 7. Ustawy o BFG.

2 Art. 137 ust. 2 Ustawy o BFG w związku z art. 241 ust. 1 Ustawy o BFG.

3 Art. 34 i art. 73 Rozporządzenia 2014/59 BRRD.

4 Art. 242 Ustawy o BFG.

### Wyniki analizy



W niniejszym Raporcie oszacowanie przeprowadzono w kilku wariantach (opis na 18 stronie Raportu). W przypadku górnego przedziału Scenariusza 2, który przedstawia najbardziej optymistyczny wariant wyceny, wartość potencjalnych strat właścicieli oraz wierzycieli Banku wynosi 1 572,3 mln PLN. Jest to poziom wyższy od 558,2 mln PLN czyli wysokości strat poniesionych przez właścicieli i wierzycieli Idea Bank w wyniku przymusowej restrukturyzacji.

**Na podstawie przeprowadzonych analiz PwC stwierdziło, iż żaden z właścicieli instrumentów kapitałowych ani obligatariuszy, którzy zostali dotknięci umorzeniem, nie odzyskałby swoich środków w ramach postępowania upadłościowego (likwidacja Banku). Szacujemy ponadto, że kwoty odzyskane dla pozostałych kategorii wierzycieli (w tym deponentów) byłyby istotnie niższe w upadłości likwidacyjnej niż przy zastosowaniu procedury przymusowej restrukturyzacji.**

**Żaden z akcjonariuszy ani wierzycieli Banku nie poniósł w ramach przymusowej restrukturyzacji większych strat niż w przypadku hipotetycznej upadłości likwidacyjnej. Stwierdzamy, iż zasada nie pogarszania sytuacji właścicieli oraz wierzycieli nie została złamana, a Fundusz nie jest zobligowany do wypłaty roszczenia uzupełniającego z tytułu strat poniesionych przez właścicieli i wierzycieli.**

**Na podstawie przeprowadzonych analiz, w przypadku upadłości jedynie Fundusz zostałby częściowo zaspokojony, tj. żaden inny podmiot nie odzyskałby swoich należności.**

W ramach przymusowej restrukturyzacji Fundusz nie użył środków funduszu gwarancyjnego banków na finansowanie przymusowej restrukturyzacji. W związku z powyższym, obowiązek zwrotu nadwyżki przez BFG na fundusz gwarancyjny banków, o którym mowa w art. 272 ust. 7 Ustawy o BFG, nie ma zastosowania.

## Oszacowanie 3 – zastosowany instrument przymusowej restrukturyzacji

### Decyzja o przymusowej restrukturyzacji



- Zgodnie z uzasadnieniem decyzji BFG, wszczęcie przymusowej restrukturyzacji wobec Idea Bank było spowodowane spełnieniem określonych w art. 101 ust. 7 Ustawy o BFG przesłanek tj.:
  - Idea Bank był zagrożony upadłością;
  - brak było przesłanek wskazujących, że możliwe działania nadzorcze lub działania Idea Bank pozwolą we właściwym czasie usunąć zagrożenie upadłością;
  - działania wobec Idea Bank były konieczne w interesie publicznym.
- Uchwały Zarządu BFG związane z rozpoczęciem przymusowej restrukturyzacji wobec Banku obejmowały:
  - decyzję o umorzeniu instrumentów kapitałowych Idea Bank,
  - decyzję o zastosowaniu instrumentu przymusowej restrukturyzacji w postaci przejęcia przedsiębiorstwa i wybranych zobowiązań oraz
  - decyzję o powołaniu administratora Banku.

### Zastosowany instrument przymusowej restrukturyzacji



#### Wobec Idea Banku zastosowano następujące działania:

- Przejęcie przez Bank Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna przedsiębiorstwa Podmiotu w restrukturyzacji, obejmującego ogół praw majątkowych oraz zobowiązań Podmiotu w restrukturyzacji z wyłączeniem m.in.:
  - Praw majątkowych oraz zobowiązań związanych z czynnościami faktycznymi, prawnym lub czynami niedozwolonymi związanymi z oferowaniem i dystrybucją instrumentów finansowych emitowanych przez GetBack S.A. lub podmioty powiązane oraz roszczeń wynikających z tych praw majątkowych oraz zobowiązań, w tym objętych postępowaniami cywilnymi i administracyjnymi, niezależnie od daty ich podniesienia;
  - Praw majątkowych oraz zobowiązań związanych z czynnościami faktycznymi, prawnym lub czynami niedozwolonymi związanymi z certyfikatami inwestycyjnymi emitowanymi przez fundusze inwestycyjne, w szczególności przez Lartiq (dawniej Trigon) oraz roszczeń wynikających z tych praw majątkowych oraz zobowiązań, w tym objętych postępowaniami cywilnymi i administracyjnymi, niezależnie od daty ich podniesienia;
  - Aktywów oraz zobowiązań (w tym rezerw) związanych z pośrednictwem przy sprzedaży UFK;
  - Środków pieniężnych w wysokości 6 mln PLN oraz środków pieniężnych w wysokości odpowiadającej zobowiązaniom Podmiotu w restrukturyzacji wobec organów podatkowych i zobowiązaniom z tytułu wynagrodzeń oraz z tytułu ubezpieczeń społecznych pomniejszonym o ewentualne należności Podmiotu w restrukturyzacji od organów podatkowych z tytułu podatku VAT;
  - Akcji oraz udziałów w następujących spółkach prawa handlowego: Idea Money S.A., Development System Sp. z o.o., Idea SPV sp. z o.o., Idea Getin Leasing S.A., Noble Funds Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A., Idea Box Alternatywna Spółka Inwestycyjna S.A.;
  - Obligacji korporacyjnych wyemitowanych przez GetBack S.A.;
  - Zobowiązań, za które zgodnie z art. 123 zdanie drugie i art. 176 ust. 3 Ustawy o BFG, odpowiada Podmiot w restrukturyzacji;
  - Zobowiązań związanych z emisją akcji serii O Banku, w tym zobowiązań związanych z dokonaniem przez akcjonariuszy wpłat na poczet ceny nabycia akcji serii O Banku oraz roszczeń wynikających z tych zobowiązań, w tym objętych postępowaniami cywilnymi i administracyjnymi, niezależnie od daty ich podniesienia;
  - Zobowiązań Podmiotu w restrukturyzacji wynikających z kar administracyjnych nałożonych w związku z działalnością Banku.
- Zapłata wynagrodzenia za przejęte przedsiębiorstwo Podmiotu w restrukturyzacji nastąpiła przez przejęcie przez Pekao zobowiązań Podmiotu w restrukturyzacji. W związku z tym, że określona w Oszacowaniu 2 wartość przejmowanych zobowiązań Podmiotu w restrukturyzacji przewyższała wartość przejmowanych praw majątkowych, różnica pomiędzy wartością przejmowanych zobowiązań a wartością przejmowanych praw majątkowych Podmiotu w restrukturyzacji została pokryta dotacją udzieloną przez Fundusz. Fundusz udzielił również Podmiotowi Przejmującemu gwarancji całkowitego pokrycia strat wynikających z ryzyka związanego z wybranymi prawami majątkowymi lub zobowiązaniami Podmiotu w restrukturyzacji, przejętymi przez Podmiot Przejmujący.



# Oszacowanie 3 – cel, funkcja oraz zasady

## Oszacowanie 3 – cel i funkcja

- Celem Oszacowania 3 jest ustalenie, czy wierzyciele oraz właściciele zostali zaspokojeni w wyniku przymusowej restrukturyzacji w stopniu niższym niż zostaliby zaspokojeni w postępowaniu upadłościowym prowadzonym w przypadku, gdyby na dzień decyzji o wszczęciu przymusowej restrukturyzacji sąd wydał postanowienie o ogłoszeniu upadłości dłużnika.
- Głównym celem stworzenia systemu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji określonego dyrektywą BRRD jest zapewnienie jak najszybszego uzdrowienia sytuacji banku przy minimalnym ryzyku dla stabilności finansowej. Niniejszy cel realizowany powinien być bez negatywnych skutków dla systemu finansowego i bez konieczności wydawania publicznych środków na stabilizację upadających banków. To środki właścicieli i wierzycieli banków powinny w dużej mierze finansować ten mechanizm (mechanizm bail-in zamiast bail-out).
- Cele przymusowej restrukturyzacji są szersze niż cele postępowania upadłościowego (likwidacja banku), które skupiają się z reguły na interesach wierzycieli i na maksymalizacji wartości masy upadłościowej. Niemniej jednak, jedną z zasad systemu przymusowej restrukturyzacji jest zasada niepogarszania sytuacji właścicieli oraz wierzycieli (No Creditor Worse Off - NCWO). Fundusz jako organ przymusowej restrukturyzacji<sup>1</sup> ma zapewnić, by żaden wierzyciel nie poniósł w ramach przymusowej restrukturyzacji większych strat niż w przypadku upadłości likwidacyjnej.
- W przypadku zastosowania jednego z instrumentów przymusowej restrukturyzacji (w tym wykorzystania narzędzia przejęcia przedsiębiorstwa oraz wybranych zobowiązań) należy ocenić czy właściciele i wierzyciele byłiby potraktowani w korzystniejszy sposób, gdyby instytucja objęta przymusową restrukturyzacją została objęta zwykłym postępowaniem upadłościowym polegającym na likwidacji instytucji<sup>2</sup>. Ocena ta jest przeprowadzana w ramach Oszacowania 3.
- Jeśli w ramach Oszacowania 3 stwierdzonoby, że jakkolwiek właściciel instrumentów kapitałowych, wierzyciel lub system gwarancji depozytów, ponieśli większe straty niż w scenariuszu likwidacji instytucji w ramach upadłości likwidacyjnej, wówczas byłiby oni uprawnieni do rekompensaty ze strony Funduszu<sup>3</sup>.
- W celu ustalenia hipotetycznego traktowania wierzycieli i właścicieli w postępowaniu upadłościowym za datę określenia Wartości Likwidacyjnej Banku przyjęto datę 31 grudnia 2020 r. tj. dzień wszczęcia przymusowej restrukturyzacji.

1 Art. 65 Ustawy o BFG.

2 Art. 74 Dyrektywy 2014/59 (BRRD) oraz art. 241 Ustawy o BFG.

3 Art. 75 Dyrektywy 2014/59 (BRRD) oraz art. 242 Ustawy o BFG.

4 Art. 74 ust. 3 Dyrektywy 2014/59 (BRRD).

5 Art. 241 ust. 2 Ustawy o BFG.

## Oszacowanie 3 – zasady

### Oszacowanie 3 powinno określać:

- sposób traktowania właścicieli i wierzycieli oraz systemu gwarancji depozytów w przypadku gdyby instytucja objęta przymusową restrukturyzacją została objęta postępowaniem upadłościowym;
- faktyczny sposób traktowania właścicieli i wierzycieli w ramach przymusowej restrukturyzacji;
- ewentualne różnice pomiędzy rzeczywistym potraktowaniem właścicieli i wierzycieli banku w ramach przymusowej restrukturyzacji, a sposobem traktowania przy założeniu hipotetycznej upadłości likwidacyjnej. Porównania dokonuje się w odniesieniu do każdego wierzyciela, według kolejności zaspokajania ich roszczeń w ramach upadłości likwidacyjnej.

### Przeprowadzając Oszacowanie 3 przyjmuje się następujące założenia<sup>4</sup>:

- instytucja objęta przymusową restrukturyzacją zostałaby objęta upadłością likwidacyjną w czasie, gdy podjęto decyzję w sprawie działania w ramach przymusowej restrukturyzacji;
- działanie lub działania w ramach przymusowej restrukturyzacji nie zostałyby podjęte;
- nie uwzględnia się ewentualnego udzielenia nadzwyczajnego publicznego wsparcia finansowego na rzecz instytucji objętej przymusową restrukturyzacją;
- pomoc państwa, która została udzielona, podlegałaby zwrotowi przez spłatę lub byłaby zwrócona w innej formie i nie zostanie udzielona jakiegokolwiek nowa pomoc państwa<sup>5</sup>.

# Podsumowanie wyceny (upadłość likwidacyjna)

## Podsumowanie wyceny aktywów (z uwzględnieniem kosztów likwidacji i zobowiązań warunkowych)<sup>1</sup>



[mln PLN]	Wartość bilansowa na 31.12.2020	Scenariusz 1			Scenariusz 2		
		Dół przedziału	Wartość punktowa	Góra przedziału	Dół przedziału	Wartość punktowa	Góra przedziału
Kasa, środki w Banku Centralnym <sup>2</sup>	1 090,3	637,5	637,5	637,5	672,1	672,1	672,1
Należności od Banków	198,7	82,0	82,0	82,0	82,0	82,0	82,0
Pochodne instrumenty finansowe	9,0	9,9	9,9	9,9	9,9	9,9	9,9
Kredyty i pozostałe pożyczki udzielone klientom	11 869,6	9 830,3	10 104,7	10 654,2	10 254,3	10 527,7	11 097,1
Instrumenty finansowe	512,5	537,6	545,7	553,3	540,1	548,2	562,1
Udziały lub akcje w jednostkach zależnych	4,9	-	-	230,3	-	-	230,3
Wartości niematerialne i prawne	144,2	5,4	5,4	5,4	6,7	6,7	6,7
Aktywa trwałe sklasyfikowane jako przeznaczone do sprzedaży	0,5	0,5	0,7	0,9	0,6	0,8	1,1
Rzeczowe aktywa trwałe	33,2	12,2	13,8	15,3	15,3	17,2	19,1
Aktywa z tytułu podatku dochodowego	1,9	1,9	1,9	1,9	1,9	1,9	1,9
Inne aktywa	136,5	96,5	98,2	101,3	120,2	122,3	126,1
<b>Aktywa razem</b>	<b>14 001,3</b>	<b>11 213,8</b>	<b>11 499,8</b>	<b>12 292,0</b>	<b>11 702,9</b>	<b>11 988,8</b>	<b>12 808,4</b>
Zobowiązania wobec innych banków i instytucji finansowych	118,8	118,8	118,8	118,8	118,8	118,8	118,8
Pochodne instrumenty finansowe	155,2	42,6	42,6	42,6	42,6	42,6	42,6
Pozostałe instrumenty finansowe wyceniane do wartości godziwej przez wynik finansowy	550,3	580,5	580,5	580,5	580,5	580,5	580,5
Zobowiązania klientów	12 982,0	12 982,0	12 982,0	12 982,0	12 982,0	12 982,0	12 982,0
Zobowiązania z tytułu dłużnych papierów wartościowych <sup>3</sup>	-	56,2	56,2	56,2	56,2	56,2	56,2
Pozostałe zobowiązania <sup>4</sup>	387,4	123,6	123,6	123,6	123,6	123,6	123,6
Rezerwy	329,9	320,2	320,2	320,2	320,2	320,2	320,2
<b>Zobowiązania razem</b>	<b>14 523,5</b>	<b>14 223,8</b>	<b>14 223,8</b>	<b>14 223,8</b>	<b>14 223,8</b>	<b>14 223,8</b>	<b>14 223,8</b>
<b>Aktywa netto</b>	<b>(522,2)</b>	<b>(3 010,0)</b>	<b>(2 724,0)</b>	<b>(1 931,8)</b>	<b>(2 520,9)</b>	<b>(2 235,0)</b>	<b>(1 415,5)</b>

<sup>1</sup> Ze względu na zaokrąglenia wartości w tabeli, sumy poszczególnych pozycji mogą nie być równe z wynikiem manualnego dodania poszczególnych pozycji.

<sup>2</sup> Oszacowana wartość tej pozycji uwzględnia korektę o oszacowane koszty w okresie upadłości (201 mln PLN w Scenariuszu 1 oraz 167 mln PLN w Scenariuszu 2) oraz korektę o zobowiązania z tyt. zleconych przelewów Elixir (261 mln PLN), które zostałyby zrealizowane nawet po ogłoszeniu upadłości.

<sup>3</sup> Na podstawie decyzji BFG o wszczęciu przymusowej restrukturyzacji, wszystkie obligacje podporządkowane zostały umorzone. Ze względu na charakter Oszacowania 3 (hipotetyczna sytuacja nieuwzględniająca skutków przymusowej restrukturyzacji), wartość obligacji została zaprezentowana na poziomie wynikającym z wartości nominalnej obligacji oraz narosłych odsetek (56,2 mln PLN).

<sup>4</sup> Pozycja ta uwzględnia korektę o zobowiązania z tyt. zleconych przelewów Elixir (261 mln PLN), które zostałyby zrealizowane nawet po ogłoszeniu upadłości i pomniejszyły środki pieniężne Banku. Pozostała kwota tj. 3,1 mln PLN obejmuje korektę zobowiązań księgowych, które nie powodowałyby konieczności wypływu środków pieniężnych.

## Komentarz



W toku analiz przyjęto 2 główne scenariusze:

- Scenariusz 1** – stanowi scenariusz bazowy, a przyjęte w nim założenia są bardziej konserwatywne tj. zakłada się między innymi dłuższy czas trwania likwidacji oraz dłuższy czas odzysku z poszczególnych klas aktywów. W Scenariuszu 1 w większym stopniu odzwierciedlono obserwowane dane dotyczące historycznych postępowań upadłościowych.
- Scenariusz 2** – jest bardziej optymistyczny i zakłada odpowiednio korzystniejsze warunki w zakresie czasu trwania likwidacji oraz odzysku środków z poszczególnych aktywów.

Założenia dotyczące stóp dyskonta oraz czasu odzysków zaprezentowano w dalszej części Raportu, w tym na stronie 41 i 42.



# Porównanie wyceny w ramach Oszacowania 3, Oszacowania 2 oraz Oszacowania 1

## Porównanie wyceny w ramach Oszacowania 3 oraz oszacowań wcześniejszych<sup>1</sup>



[mln PLN]	Wcześniejsze Oszacowania		Oszacowanie 3 <sup>2</sup>	
	Wartość skorygowana O1 na 31.08.2020	Wartość skorygowana O2 na 31.08.2020 <sup>3</sup>	Wartość skorygowana (Scenariusz 1) na 31.12.2020	Wartość skorygowana (Scenariusz 2) na 31.12.2020
Kasa, środki w Banku Centralnym	874,9	749,6	637,5	672,1
Należności od Banków	312,6	298,1	82,0	82,0
Pochodne instrumenty finansowe	17,3	17,3	9,9	9,9
Kredyty i pozostałe pożyczki udzielone klientom	12 286,5	12 249,8	10 104,7	10 527,7
Instrumenty finansowe	877,2	886,7	545,7	548,2
Udziały lub akcje w jednostkach zależnych	4,9	276,2	-	-
Wartości niematerialne i prawne	137,2	44,9	5,4	6,7
Aktywa trwałe sklasyfikowane jako przeznaczone do sprzedaży	0,9	0,9	0,7	0,8
Rzeczowe aktywa trwałe	32,1	20,8	13,8	17,2
Aktywa z tytułu podatku dochodowego	1,9	1,9	1,9	1,9
Inne aktywa	148,8	169,6	98,2	122,3
<b>Aktywa razem</b>	<b>14 694,2</b>	<b>14 715,9</b>	<b>11 499,8</b>	<b>11 988,8</b>
Zobowiązania wobec innych banków i instytucji finansowych	21,6	21,6	118,8	118,8
Pochodne instrumenty finansowe	63,0	63,1	42,6	42,6
Pozostałe instrumenty finansowe wyceniane do wartości godziwej przez wynik finansowy	664,2	721,0	580,5	580,5
Zobowiązania klientów	13 759,2	13 832,8	12 982,0	12 982,0
Zobowiązania z tytułu dłużnych papierów wartościowych	181,1	59,3	56,2	56,2
Pozostałe zobowiązania	142,3	140,6	123,6	123,6
Rezerwy	345,6	341,7	320,2	320,2
Rezerwa na koszty przymusowej restrukturyzacji	-	6,0	-	-
<b>Zobowiązania razem</b>	<b>15 177,0</b>	<b>15 186,1</b>	<b>14 223,8</b>	<b>14 223,8</b>
<b>Aktywa netto</b>	<b>(482,8)</b>	<b>(470,2)</b>	<b>(2 724,0)</b>	<b>(2 235,0)</b>

<sup>1</sup> Ze względu na zaokrąglenia wartości w tabeli, sumy poszczególnych pozycji mogą nie być równe z wynikiem manualnego dodania poszczególnych pozycji.

<sup>2</sup> Wartości skorygowane prezentowane w ramach Oszacowania 3 odnoszą się do wartości punktowych obu scenariuszy.

<sup>3</sup> Zaprezentowana została Wartość Zbycia z Oszacowania 2, która była podstawą do analizy otrzymanej oferty przejęcia zorganizowanej części przedsiębiorstwa.

PwC

## Komentarz



Kluczowe różnice pomiędzy wyceną likwidacyjną przeprowadzaną w ramach Oszacowania 3, a wyceną w ramach Oszacowania 1 oraz 2 przy założeniu zastosowania instrumentu sprzedaży zorganizowanej części przedsiębiorstwa wynikają przede wszystkim z założenia co do kontynuacji działalności występującego w przypadku Oszacowania 1 i 2 oraz założenia likwidacji Banku w przypadku Oszacowania 3. W drugim przypadku zakłada się zaniechanie działalności oraz stopniową wyprzedaż majątku, z którą związany jest wyższy poziom dyskonta wynikający z wymuszonej sprzedaży oraz zastosowania stóp dyskontowych charakterystycznych dla podmiotów w likwidacji.

Oprócz różnic wynikających ze specyfiki poszczególnych oszacowań występują również różnice w danych raportowanych, wynikające ze zmiany kompozycji pozycji bilansowych pomiędzy datami oszacowań. Dotyczą one między innymi:

- Amortyzacji części portfela kredytowego co spowodowało spadek wartości bilansowej netto portfela o ok. 300 mln PLN.
- Zmniejszenia wartości aktywów płynnych – Kasy, środków w Banku Centralnym, Należności od banków oraz obligacji skarbowych (zaprezentowane jako składowa pozycja Instrumenty finansowe) o ok. 250 mln PLN.



# Porównanie wyceny likwidacyjnej w ramach Oszacowania 2 i Oszacowania 3

## Porównanie wyceny likwidacyjnej w ramach Oszacowania 2 oraz Oszacowania 3<sup>1</sup>



[mln PLN]	Wartość O2 31.08.2020	Wartość O3 31.12.2020 <sup>2</sup>
Kasa, środki w Banku Centralnym	749,6	838,8 <sup>3</sup>
Należności od Banków	298,1	82,0
Pochodne instrumenty finansowe	17,3	9,9
Kredyty i pozostałe pożyczki udzielone klientom	10 543,5	10 104,7
Instrumenty finansowe	886,7	545,7
Udziały lub akcje w jednostkach zależnych	-	-
Wartości niematerialne i prawne	7,7	5,4
Aktywa trwałe sklasyfikowane jako przeznaczone do sprzedaży	0,9	0,7
Rzeczowe aktywa trwałe	16,4	13,8
Aktywa z tytułu podatku dochodowego	1,9	1,9
Inne aktywa	163,1	98,2
<b>Aktywa razem</b>	<b>12 685,2</b>	<b>11 701,0<sup>3</sup></b>
Rezerwa na koszty w okresie upadłości	202,4	201,2
<b>Oszacowanie wartości masy upadłościowej</b>	<b>12 482,8</b>	<b>11 499,8</b>
<b>Relacja oszacowanej wartości masy upadłościowej do wartości bilansowej aktywów</b>	<b>83%</b>	<b>82%</b>

<sup>1</sup> Ze względu na zaokrąglenia wartości w tabeli, sumy poszczególnych pozycji mogą nie być równe z wynikiem manualnego dodania poszczególnych pozycji.

<sup>2</sup> Wartość prezentowana w ramach Oszacowania 3 odnosi się do wartości punktowej Scenariusza 1.

<sup>3</sup> Zwracamy uwagę, że na potrzeby prezentacyjne i porównywalności, w tabeli zaprezentowano rezerwę na koszty w okresie upadłości w oddzielnej pozycji. Na pozostałych stronach niniejszego Raportu rezerwa na koszty w okresie upadłości koryguje bezpośrednio wartość pozycji „Kasa, środki w Banku Centralnym” i nie jest prezentowana jako oddzielna pozycja po stronie zobowiązań.

## Komentarz



Poniżej przedstawiamy wyjaśnienie istotnych różnic w wycenie poszczególnych pozycji aktywów między wyceną likwidacyjną w ramach Oszacowania 2 oraz Oszacowania 3 (Scenariusz 1 – wartość punktowa):

**Kasa, środki w Banku Centralnym** – w ramach Oszacowania 2 zostały skorygowane o spłatę obligacji podporządkowanych pomiędzy datą 31.08.2020 r., a datą raportu z Oszacowania 2. Wartość bilansowa na dzień 31.12.2020 r. uwzględniała już tę spłatę. W ramach Oszacowania 3, wartość Kasy i środków w Banku Centralnym została skorygowana o zobowiązania z tyt. zleconych przelewów Elixir (260,9 mln PLN), które zostałyby zrealizowane nawet po ogłoszeniu upadłości (skorygowano również konsekwentnie zobowiązanie).

**Należności od Banków** – poza spadkiem wartości bilansowej tej pozycji pomiędzy 31.08.2020 r. a 31.12.2020 r., w ramach Oszacowania 3 skorygowano wartość tej pozycji o wartość środków pieniężnych (113,7 mln PLN) stanowiących zabezpieczenie otwartych pozycji w instrumentach pochodnych CIRS, których wartość wynosi -156,3 mln PLN (zobowiązanie Banku). Zabezpieczenie to jest utrzymywane w bankach kontrahentach: Natixis Bank, Intensa Sanpaolo SPA, Banca IMI Milano. W sytuacji upadłości depozyty zabezpieczające pokryłyby w odpowiedniej części zobowiązanie Banku i nie wchodziłyby do funduszu masy upadłościowej. Konsekwentnie skorygowano wartość zobowiązań z tyt. instrumentów pochodnych o kwotę zabezpieczenia. W ramach Oszacowania 2 pozycje te (zobowiązanie jak i zabezpieczenie) były istotnie niższe i pokazywano je rozdzielnie w aktywach i zobowiązaniach Banku.

**Kredyty i pozostałe pożyczki udzielone klientom** – stosunek oszacowanej Wartości Likwidacyjnej w ramach Oszacowania 2 do wartości bilansowej netto wynosił 86%, natomiast stosunek ten w ramach Oszacowania 3 wynosi 85%. Spadek oszacowanej wartości wynika więc głównie z amortyzacji części portfela pomiędzy Datą Oszacowania 2 oraz Datą Oszacowania 3. Pozostałe elementy mające wpływ na zmianę oszacowania wartości:

- Spadek oszacowanej wartości odzyskiwalnej z aktywów [REDACTED] a w konsekwencji spadek wartości wierzytelności wykupionych od [REDACTED]
- Uwzględnienie w ramach oszacowania wartości portfela niepracującego transakcji sprzedaży zrealizowanej przez Bank pod koniec roku 2020;
- Uspójnienie podejścia do szacunku kosztów ryzyka dla portfela pracujących wierzytelności skupionych od [REDACTED] do wyników analizy wartości [REDACTED].

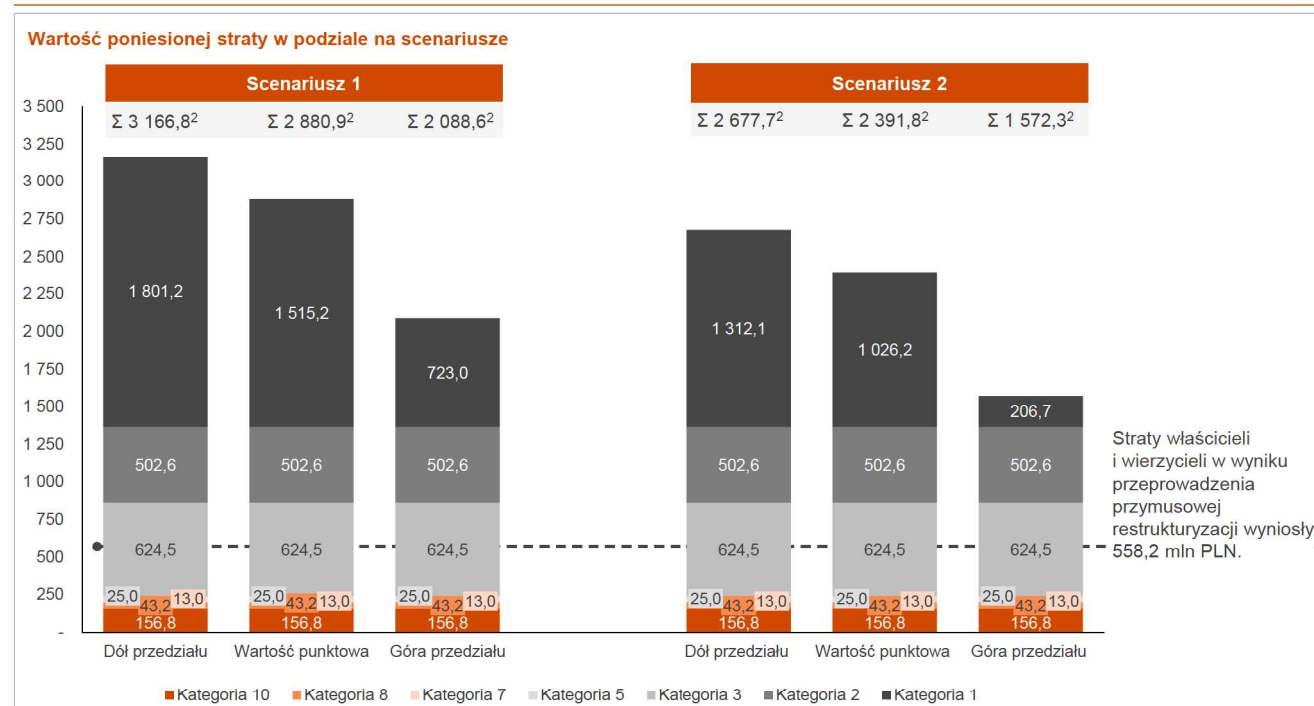
**Instrumenty finansowe** – główną różnicą pomiędzy wartościami tej pozycji jest spadek liczby posiadanych przez Bank obligacji skarbowych, a co za tym idzie ich wartości (spadek z ok. 742 mln PLN do ok. 379 mln PLN) pomiędzy datą 31.08.2020 r. a 31.12.2020 r.

**Inne aktywa** – główną różnicę pomiędzy oszacowaniami stanowi założenie o podziale funduszy masy upadłości po 4 latach od Daty Wyceny oraz zastosowanie w tym okresie stopy dyskonta charakterystycznej dla inwestycji w distressed assets. W przypadku Oszacowania 2 założono podział funduszy masy upadłości na dzień wyceny.

# Poziom strat wierzycieli oraz właścicieli instrumentów kapitałowych w poszczególnych scenariuszach likwidacji Banku

## Poziom strat poszczególnych kategorii wierzycieli oraz właścicieli instrumentów kapitałowych w podziale na scenariusze

### Podsumowanie [mln PLN]<sup>1</sup>



### Komentarz

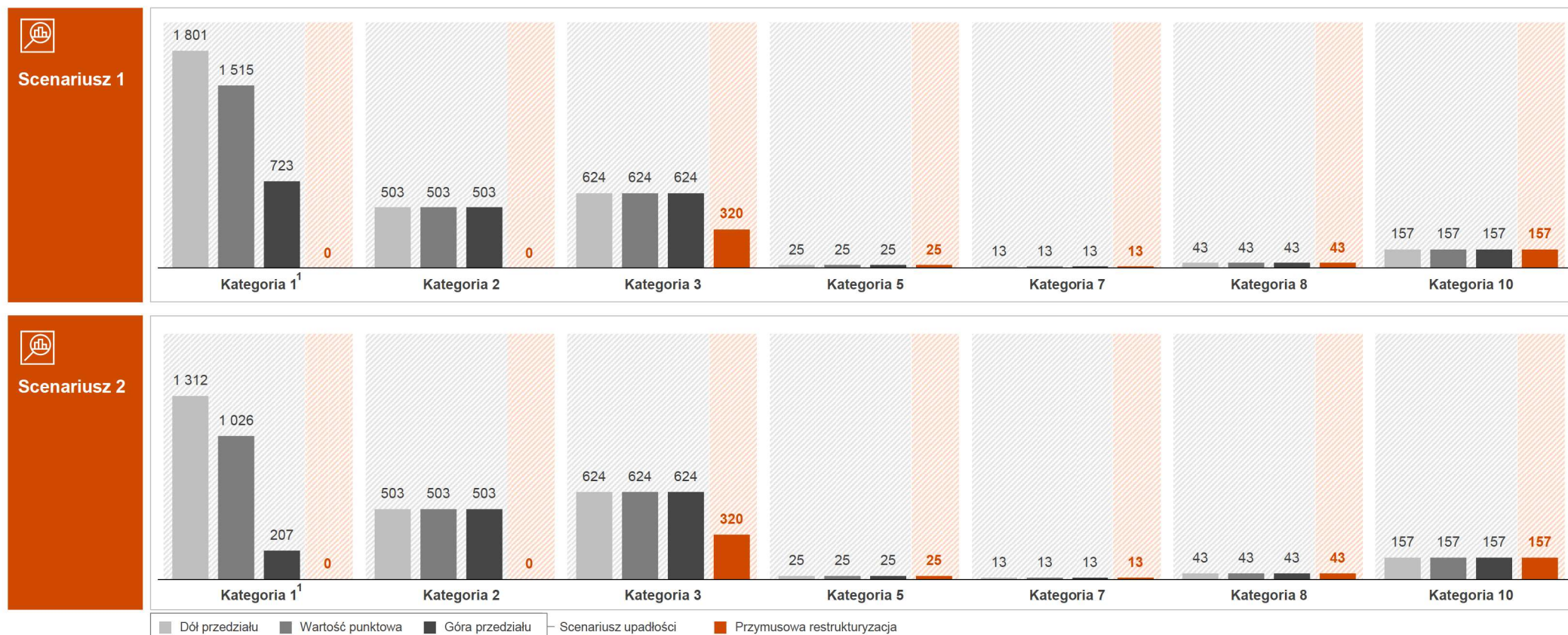
- Przedstawiona w Raporcie wycena została przeprowadzona w dwóch scenariuszach, przy czym dla części aktywów każdy ze scenariuszy podzielono na 3 warianty wyceny. Założenia poszczególnych scenariuszy dla każdej z wycenianych pozycji zostały szczegółowo opisane w dalszej części Raportu (m.in. na 41 i 42 stronie Raportu).
- W wyniku przymusowej restrukturyzacji dokonano umorzenia instrumentów kapitałowych, w tym obligacji podporządkowanych, a część rezerw na zobowiązania Idea Banku pozostawiono w podmiocie w restrukturyzacji w celu absorpcji strat. Łączna kwota strat właścicieli i wierzycieli wyniosła 558,2 mln PLN.
- **W żadnym ze scenariuszy poziom strat wierzycieli oraz właścicieli instrumentów kapitałowych poniesionych w wyniku przymusowej restrukturyzacji nie przekroczył poziomu strat zrealizowanych przy hipotetycznej upadłości likwidacyjnej. Nie doszło do złamania zasady NCWO.**
- Najniższy poziom strat występuje w przypadku górnego przedziału w Scenariuszu 2 i równy jest kwocie 1 572,3 mln PLN.
- W scenariuszu o najwyższym poziomie strat tj. dolny przedział Scenariusza 1, straty wierzycieli oraz właścicieli instrumentów kapitałowych wyniosłyby 3 166,8 mln PLN.
- W przypadku hipotetycznej upadłości likwidacyjnej Idea Banku, wypłata świadczeń pieniężnych, o których mowa w art. 35 ust. 2 Ustawy o BFG wyniosłaby 13 009,8 mln PLN (Środki Gwarantowane) dla każdego z rozważanych scenariuszy.

<sup>1</sup> Ze względu na zaokrąglenia wartości na wykresie, sumy poszczególnych pozycji mogą nie być równe z wynikiem manualnego dodania poszczególnych pozycji. Ze względu na prezentację powyższy wykres nie uwzględnia kategorii 9 i 6 (zerowe saldo), oraz kategorii 4 (niska wartość strat tj. 0,6 mln PLN). Kategorie zaspokajania roszczeń przedstawione na powyższym wykresie zgodne są z podziałem prezentowanym w art. 440 ust. 2 Prawa Upadłościowego.

<sup>2</sup> Podana suma uwzględnia straty wierzycieli oraz właścicieli instrumentów kapitałowych z kategorii 1-10 (w tym stratę wierzycieli z kategorii 4 w wys. 0,6 mln PLN), przy czym strata wskazana w kategorii 1 wskazuje na niedobór masy upadłościowej w celu pokrycia roszczenia BFG wynikającego z konieczności wypłaty Środków Gwarantowanych z funduszu gwarancyjnego oraz części zobowiązań z tyt. stosunku pracy oraz ubezpieczeń społecznych zaliczanych do kategorii 1. W celu uzgodnienia niniejszej wartości do aktywów netto w poszczególnych scenariuszach (bilans na stronie 18) należy odjąć od niej wartość strat kategorii 10 (156,8 mln PLN).



## Poziom strat wierzycieli oraz właścicieli instrumentów kapitałowych w poszczególnych scenariuszach likwidacji Banku oraz w sytuacji przymusowej restrukturyzacji



<sup>1</sup> Strata wskazana w kategorii 1 wskazuje na niedobór masy upadłościowej w celu pokrycia roszczenia BFG wynikającego z konieczności wypłaty Środków Gwarantowanych z funduszu gwarancyjnego oraz części zobowiązań z tyt. stosunku pracy oraz ubezpieczeń społecznych zaliczanych do kategorii 1.

# Ocena zachowania zasady niepogarszania sytuacji właścicieli oraz wierzycieli

NCWO

Scenariusz przymusowej restrukturyzacji [tys. PLN] <sup>1</sup>							Scenariusz upadłości <sup>2</sup>		NCWO test	
Lp.	Kategoria - Prawo Upadłościowe	Opis	A Saldo	B Umorzenie	C Pozostawienie	D= (B+C) / A Wskaźnik umorzenia danej kategorii	Komentarz	Strata wierzycieli <sup>3</sup>	Splata wierzycieli z masy upadłościowej	
1	Kategoria 10	Instrumenty kapitałowe kwalifikowane do CET 1	156 804	156 804	-	100%	Kapitał zakładowy umorzony i zamieniony na dobrowolny kapitał rezerwowy niepodlegający wypłacie na rzecz akcjonariuszy	156 804	-	☑
2	Kategoria 9	Instrumenty kapitałowe - (AT 1): - w części zaliczanej do kapitału Tier 1 oraz - w części niezaliczanej (zamortyzowanej) na podstawie art. 72 ust. 1. pkt 2 Ustawy o BFG	-	-	-	n.d.	n.d.	-	-	☑
3	Kategoria 8	Zobowiązania podporządkowane Tier 2	43 211	43 211	-	100%	Umorzenie obligacji podporządkowanych	43 211	-	☑
4	Kategoria 7	Zobowiązania podporządkowane niezaliczane do funduszy własnych	12 968	12 968	-	100%	Umorzenie obligacji podporządkowanych	12 968	-	☑
5	Kategoria 6	Wyemitowane instrumenty dłużne (nominał min. 400 tys. PLN)	-	-	-	n.d.	n.d.	-	-	☑
6	Kategoria 5	Zobowiązania wobec akcjonariuszy z tytułu udzielonych pożyczek właścicielskich lub innych czynności prawnych o podobnych skutkach	25 000 <sup>4</sup>	-	25 000	100%	Pozostawienie zobowiązania w Podmiocie w restrukturyzacji celem pokrycia strat, zgodnie ze złożoną ofertą	25 000	-	☑
7	Kategoria 4	Odsetki od zobowiązań z kategorii 2 oraz 3	610	-	-	0%	n.d.	610	-	☑
8	Kategoria 3	a) Rezerwy na sprawy sporne, podatkowe oraz kary	320 249	-	320 249 <sup>5</sup>	100%	Pozostawienie rezerw w Podmiocie w restrukturyzacji celem pokrycia strat, zgodnie ze złożoną ofertą	320 249	-	☑
		b) Pozostałe zobowiązania i rezerwy oraz depozyty innych podmiotów niż prezentowanych w Kategorii 1 i 2	304 222	-	- <sup>6</sup>	0%	n.d.	304 222	-	☑
9	Kategoria 2	Środki zdeponowane przez osoby fiz., mikroprzedsiębiorców, MŚP z tytułu środków objętych ochroną gwarancyjną, innych niż Środki Gwarantowane	502 556	-	-	0%	n.d.	502 556	-	☑
10	Kategoria 1	Środki zdeponowane przez osoby fiz., firmy (Środki Gwarantowane) <sup>7</sup>	13 015 024	-	- <sup>8</sup>	0%	n.d.	1 515 236 <sup>9</sup>	11 499 787	☑
Łączne wymagane umorzenie / pozostawienie (Kategorie 2-9) <sup>10</sup>			401 428							

1 Ze względu na zaokrąglenia wartości w tabeli, sumy poszczególnych pozycji mogą nie być równe z wynikiem manualnego dodania poszczególnych pozycji.

2 W niniejszej tabeli, w celu weryfikacji spełnienia zasady NCWO w procesie przymusowej restrukturyzacji porównujemy wartości ze Scenariusza 1 (wartość punktowa).

3 Porównanie wartości z niniejszej kolumny z sumą kolumn B i C pozwala ocenić spełnienie zasady NCWO.

4 Zgodnie z komunikatem bieżącym Banku z dnia 15 grudnia 2020 r. Idea Bank skierował do Getin Holding ofertę nabycia w trybie subskrypcji prywatnej 12,5 mln akcji po cenie emisyjnej 2,00 PLN za jedną oferowaną akcję (łącznie wartość oferowanych akcji wynosiła 25 mln PLN). Oferta mogła zostać przyjęta przez Getin Holding w terminie do dnia 20 grudnia 2020 r. Zgodnie z komunikatem bieżącym z dnia 18 grudnia 2020 r. oferta Idea Bank została przyjęta przez Getin Holding.

5 Wartość rezerw zaprezentowana została zgodnie z oszacowaną wartością według stanu na Datę Wyceny i w związku z tym różni się od kwoty

PwC

pozostawionej w Podmiocie w restrukturyzacji i prezentowanej w jego bilansie.

6 Część zobowiązań z tej kategorii pozostawionych w Podmiocie w restrukturyzacji nie jest pozostawiona celem pokrycia straty.

7 W pozycji tej uwzględnione są również rezerwy na zobowiązania z tyt. stosunku pracy oraz z tyt. składek na ubezpieczenia społeczne zaliczane do kategorii 1 zgodnie z Prawem Upadłościowym (5,3 mln PLN)

8 Część zobowiązań z tej kategorii, które nie mogą zgodnie z prawem być przejęte oraz za które odpowiada Podmiot w restrukturyzacji (wobec pracowników lub z tytułu ubezpieczeń społecznych) pozostawała w podmiocie w restrukturyzacji, jednakże nie są to zobowiązania pozostawione celem pokrycia strat.

9 Niedobór masy upadłościowej w celu pokrycia roszczenia BFG wynikającego z konieczności wypłaty Środków Gwarantowanych z funduszu gwarancyjnego.

10 Umorzenie kapitału zakładowego (kategoria 10) nie zmienia poziomu aktywów netto.



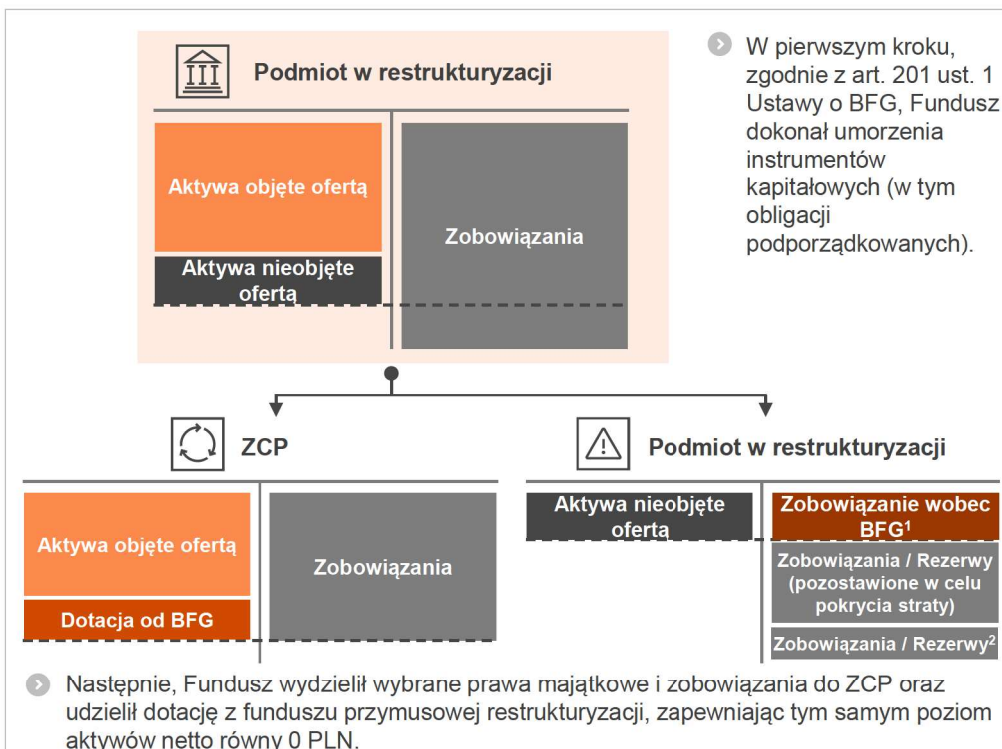
## Część ogólna

**Zastosowany scenariusz sprzedaży zorganizowanej  
części przedsiębiorstwa**

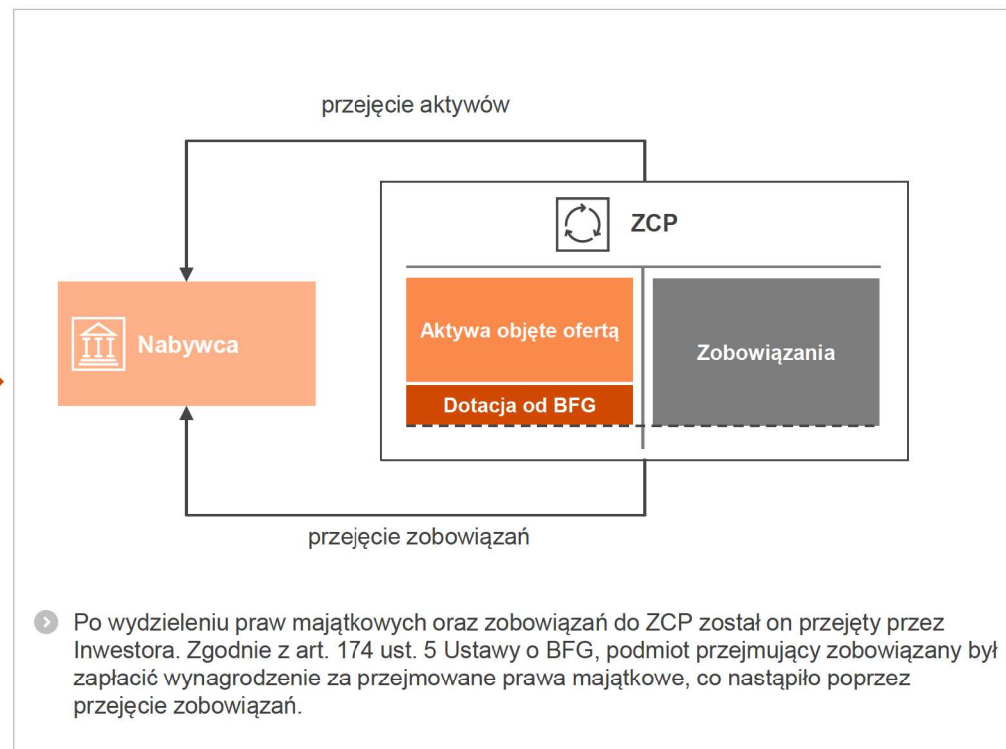


## Do Zorganizowanej Części Przedsiębiorstwa, która została przejęta przez Inwestora, zostały przeniesione wybrane prawa majątkowe oraz zobowiązania Podmiotu w restrukturyzacji

### Wydzielenie Zorganizowanej Części Przedsiębiorstwa



### Przejęcie ZCP



<sup>1</sup> Zobowiązanie wobec BFG, w tym z tytułu dotacji udzielonej w celu pokrycia różnicy pomiędzy przejmowanymi aktywami oraz zobowiązaniami.

<sup>2</sup> Część zobowiązań, które nie mogą zgodnie z prawem być przejęte oraz za które odpowiada Podmiot w restrukturyzacji (wobec pracowników lub z tytułu ubezpieczeń społecznych) pozostała w Podmiocie w restrukturyzacji, jednakże nie są to zobowiązania pozostawione celem pokrycia strat. Pozostawione zostały również inne zobowiązania nie objęte ofertą przejęcia.